



Procedimiento N°: A/00099/2014

RESOLUCIÓN: R/01811/2014

En el procedimiento A/00099/2014, instruido por la Agencia Española de Protección de Datos a la **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)**, vista la denuncia presentada por **LOS MOSSOS D'ESQUADRA** y en virtud de los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO: Con fecha de 30 de mayo de 2013 tiene entrada en esta Agencia escrito remitido por la DIRECCIÓ GENERAL D'ADMINISTRACIÓ DE SEGURETAT, en el que se remite informe de la REGIÓ POLICIAL METROPOLITANA SUD – URPA RPMS, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999 motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia en el edificio sito en **(C/.....1)**, *****CP.1 de L'HOSPITALET DE LLOBREGAT** y cuyo titular es **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** (en adelante la denunciada).

En el mencionado informe, **LOS MOSSOS D'ESQUADRA** de la Unidad URPA RPMS manifiestan la instalación de un circuito cerrado de televisión CCTV, integrado por un sistema de cámaras distribuidas por todo el edificio y su perímetro. Las imágenes son visualizadas en un monitor ubicado en el área de acceso al edificio y en las que pueden observarse partes de la vía pública, así como vehículos y personas circulando. Asimismo se constata la existencia de un cajón donde supuestamente se guarda el videograbador de imágenes. Existe cartel informativo en el que se detalla los datos de la Comunidad de Propietarios como responsable del sistema.

Se adjunta a la denuncia reportaje fotográfico.

SEGUNDO: A la vista de los hechos denunciados, se realizaron por los Servicios de Inspección de esta Agencia actuaciones previas con objeto de determinar si el tratamiento de los datos personales que se realiza, cumple las condiciones que impone la citada normativa, teniendo conocimiento de las siguientes cuestiones:

Con fecha 8 de noviembre de 2013 se solicita información al responsable del sistema, teniendo entrada en esta Agencia escrito de fecha 2 de diciembre de 2013 en el que D. **A.A.A.**, en representación de la Comunidad de Propietarios denunciada manifiesta:

*La **COMUNIDAD de PROPIETARIOS (C/.....1)** (en adelante La Comunidad) es la titular y responsable del sistema de videovigilancia instalado en la misma.*

*Se adjunta copia del Acta de Comunidad de propietarios en la que se acuerda instalar el sistema de videovigilancia (documento **Doc.1**) y en cuyo punto del orden del día número 5 se presenta el proyecto de instalación de cámaras de vídeo....aprobándose por los reunidos las medidas de seguridad y facultando al Presidente para que adjudique dichas instalaciones a la empresa que oferte mejor precio así como mejores*

garantías...

El motivo para su instalación fue procurar la seguridad de los accesos al edificio. El vial exterior que rodea el edificio es propiedad privada del mismo y las cámaras se ubicaron con objeto de visualizarlo.

La empresa TOP RISK, actualmente inexistente, realizó en 1990 la instalación del sistema. No se puede presentar copia del contrato de instalación por extravío del mismo.

*Se acompaña reportaje fotográfico de los carteles informativos instalados en el edificio (documentos **Doc.2-Doc.7**).*

*Asimismo se dispone de formularios informativos debidamente cumplimentados (documento **Doc.8**)*

*El sistema está compuesto por un total de ocho cámaras sin capacidad de movimiento ni enfoque fijo, cuya situación se detalla en el plano adjunto (documento **Doc.9**).*

*Se acompaña documento gráfico de las imágenes captadas por cada una de las cámaras y visualizadas en el monitor del sistema (documentos **Doc.10-Doc.18**).*

*El monitor de visualización se ubica en el mostrador del hall del edificio, según se detalla en las imágenes que se incorporan (documentos **Doc.19-Doc.20**).*

El personal de la empresa ISS SERVICIOS DE INFORMACIÓN Y CONTROL DE ACCESOS S.L (en adelante la empresa de seguridad) tiene acceso a la videovigilancia.

*Se acompaña copia del contrato de acceso a datos por cuenta de terceros suscrito entre las partes con fecha 4 de agosto de 2010 (documento **Doc.21**).*

Las imágenes son grabadas y se conservan por un período de quince días, transcurrido el mismo se borran. Únicamente tienen acceso a las grabaciones el responsable del fichero y el personal autorizado de la empresa de seguridad. Existe fichero inscrito en el Registro General de Protección de Datos.

- 1.2.** Con fecha 21 de febrero de 2014 y previa diligencia telefónica de inspección, se solicita, al representante Comunidad de Propietarios denunciada, información complementaria al mismo.

Teniendo entrada en esta Agencia escrito de fecha 10 de marzo de 2014 en el que el representante de la Comunidad manifiesta:

*La **COMUNIDAD de PROPIETARIOS (C/.....1)** no se encuentra acotada por cercado o valla, resultando por tanto sus accesos libres.*

En documento **Doc.22** se acompaña plano con la delimitación de la finca y mapa extraído de la web del catastro en el que se indican los siguientes lindes exteriores de la finca, adyacentes con: (1) parque público, (2) **(C/.....2)**, (3) **(C/.....3)** y (4) **(C/.....1)**.

Según manifestaciones del responsable, existen dos viales privados en el lateral

derecho e izquierdo de la finca y una zona trasera privada.

No se acredita documentalmente la privacidad de los viales exteriores del edificio.

*Se adjunta croquis de situación de las siguientes cámaras exteriores: 1, 2, 3 y 4, en el que se indica que el ángulo de captación de las imágenes se encuentra orientado hacia el interior de la finca (**Doc.23**).*

*En documento **Doc.24** se incorporan fotografías de cada una de las citadas cámaras y en documento **Doc.25** fotogramas de las imágenes que captan.*

*Asimismo se incluye croquis de situación de las cámaras interiores (5, 6, 7 y 8) en el que se indica el ángulo de captación de las imágenes (**Doc.26**).*

*Se acompañan fotografías de cada una de las citadas cámaras (documento **Doc.27**) y de las imágenes que captan (documento **Doc.28**).*

Del análisis de la citada documentación, se desprende:

Las cámaras exteriores (1, 2, 3 y 4) se encuentran instaladas en mástiles, ubicados según manifiesta el responsable en varios ángulos del vial exterior privativo de la Comunidad de Propietarios.

Las cámaras se encuentran orientadas y captando los siguientes espacios:

- o Cámara 1: acceso principal al edificio.
- o Cámara 2: acceso al parking rampa posterior.
- o Cámara 3: rampa de acceso al parking principal.
- o Cámara 4: área vial privado izquierdo. Existe una barrera de acceso al vial privado.

Las cámaras 5, 6, 7 y 8, se localizan y captan distintas áreas interiores del edificio.

TERCERO: Con fecha 13 de mayo de 2014, el Director de la Agencia Española de Protección de Datos acordó someter a trámite de audiencia previa el presente procedimiento de apercibimiento A/00099/2014. Dicho acuerdo fue notificado a los denunciantes y al denunciado.

CUARTO: Con fecha 27 de mayo de 2014 se recibe en esta Agencia escrito del administrador de la Comunidad de Propietarios denunciada, solicitando aclaración del procedimiento.

QUINTO: Con fecha 6 de junio de 2014 tiene entrada en esta Agencia escrito de D. **A.A.A.**, en representación de la Comunidad de Propietarios denunciada, mediante el que presenta alegaciones al acuerdo de audiencia previa al apercibimiento. En dicho escrito aportan el plano de delimitación de la finca, que aportaron en fase de actuaciones previas, y que ahora acompañan certificada por la Gerencia del Catastro. Manifiestan que el emplazamiento de las cámaras y la proyección visual de las mismas demuestran que no se captan zonas exteriores a la finca, según la referencia catastral.

SEXTO: Con fecha 8 de agosto de 2014 se recibe nuevamente escrito de D. **A.A.A.** mediante el que presenta nuevamente alegaciones, y manifiesta que se han desmontado la cámara lateral nº 4, pero se ha dejado la carcasa de manera disuasoria.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO: Consta que, en fecha de 30 de mayo de 2013 tiene entrada en esta Agencia escrito remitido por la DIRECCIÓ GENERAL D'AMINISTRACIÓ DE SEGURETAT, en el que se remite informe de la REGIÓ POLICIAL METROPOLITANA SUD – URPA RPMS, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999 motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia en el edificio sito en **(C/.....1), ***CP.1 de L'HOSPITALET DE LLOBREGAT** y cuyo titular es **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** (en adelante la denunciada).

En el mencionado informe, **LOS MOSSOS D'ESQUADRA** de la Unidad URPA RPMS manifiestan la instalación de un circuito cerrado de televisión CCTV, integrado por un sistema de cámaras distribuidas por todo el edificio y su perímetro. Las imágenes son visualizadas en un monitor ubicado en el área de acceso al edificio y en las que pueden observarse partes de la vía pública, así como vehículos y personas circulando. Asimismo se constata la existencia de un cajón donde supuestamente se guarda el videograbador de imágenes. Existe cartel informativo en el que se detalla los datos de la Comunidad de Propietarios como responsable del sistema.

Se adjunta a la denuncia reportaje fotográfico.

SEGUNDO: Consta que en la Comunidad de Propietarios denunciada se han instalado 8 cámaras de video vigilancia, siendo los responsables de las mismas, la **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)**.

TERCERO: Consta que en la comunidad de propietarios se han instalado cuatro cámaras en el interior, y cuatro cámaras en el exterior, de las cuales, una, denominada cámara 4, se encuentra captando un vial privado, pero de uso público.

CUARTO: Consta que el resto de las cámaras se encuentran captando imágenes proporcionadas.

QUINTO: Consta que en la Comunidad de Propietarios se informa de la presencia de las cámaras mediante carteles en los que se informa de la presencia de las cámaras, y en los que se recoge quien es el responsable de las mismas.

SEXTO: Consta que las cámaras efectúan grabaciones, creándose un fichero de datos personales, cuya inscripción consta efectuada en el Registro General de Protección de Datos.

SEPTIMO: Consta que, en fecha 8 de agosto de 2014 tiene entrada en esta Agencia escrito de D. **A.A.A.**, en representación de la Comunidad de Propietarios denunciada, en el que manifiesta que han procedido a desmontar la cámara, dejando la carcasa de manera disuasoria, pero no lo acreditan.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Es competente para resolver este procedimiento el Director de la Agencia Española de Protección de Datos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37. g) en relación con el artículo 36 de la LOPD.

II

Hay que señalar con carácter previo que el artículo 1 de la LOPD dispone: *“La presente Ley Orgánica tiene por objeto garantizar y proteger, en lo que concierne al tratamiento de los datos personales, las libertades públicas y los derechos fundamentales de las personas físicas, y especialmente de su honor e intimidad personal y familiar”*.

El artículo 2.1 de la LOPD señala: *“La presente Ley Orgánica será de aplicación a los datos de carácter personal registrados en soporte físico que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado”*; definiéndose el concepto de dato de carácter personal en el apartado a) del artículo 3 de la LOPD, como *“Cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

El artículo 3 de la LOPD define en su letra c) el tratamiento de datos como aquellas *“operaciones y procedimientos técnicos de carácter automatizado o no, que permitan la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, bloqueo y cancelación, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

La garantía del derecho a la protección de datos, conferida por la normativa de referencia, requiere que exista una actuación que constituya un tratamiento de datos personales en el sentido expresado. En otro caso, las mencionadas disposiciones no serán de aplicación.

De acuerdo con aquella definición de tratamiento de datos personales, la captación de imágenes de las personas, constituye un tratamiento de datos personales incluido en el ámbito de aplicación de la normativa citada.

El artículo 5.1. f) del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, define datos de carácter personal como: *“Cualquier información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

En este mismo sentido se pronuncia el artículo 2.a) de la Directiva 95/46/CE del Parlamento y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la Protección de las Personas Físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, según el cual, a efectos de dicha Directiva, se entiende por dato personal *“toda información sobre una persona física identificada o identificable; se considerará identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o*

indirectamente, en particular mediante un número de identificación o uno o varios elementos específicos, característicos de su identidad física, fisiológica, psíquica, económica, cultural o social". Asimismo, el Considerando 26 de esta Directiva se refiere a esta cuestión señalando que, para determinar si una persona es identificable, hay que considerar el conjunto de los medios que puedan ser razonablemente utilizados por el responsable del tratamiento o por cualquier otra persona para identificar a aquélla.

Atendiendo a la definición contenida en las normas citadas, que considera dato de carácter *personal* *"cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables"*, las captaciones de imágenes indicadas se ajustarán a este concepto siempre que permitan la identificación de las personas que aparecen en dichas imágenes. La Directiva 95/46/CE en su Considerando 14 lo afirma expresamente al señalar:

"(14)Considerando que, habida cuenta de la importancia que, en el marco de la sociedad de la información, reviste el actual desarrollo de las técnicas para captar, transmitir, manejar, registrar, conservar o comunicar los datos relativos a las personas físicas constituidos por sonido e imagen, la presente Directiva habrá de aplicarse a los tratamientos que afectan a dichos datos;".

Por su parte, la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de la Agencia Española de Protección de Datos, sobre el tratamiento de datos personales con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras o videocámaras (en lo sucesivo Instrucción 1/2006), en sus artículos 1.1 y 2 señala lo siguiente:

"Artículo 1.1. La presente Instrucción se aplica al tratamiento de datos personales de imágenes de personas físicas identificadas o identificables, con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras y videocámaras.

El tratamiento objeto de esta Instrucción comprende la grabación, captación, transmisión, conservación, y almacenamiento de imágenes, incluida su reproducción o emisión en tiempo real, así como el tratamiento que resulte de los datos personales relacionados con aquéllas.

Se considerará identificable una persona cuando su identidad pueda determinarse mediante los tratamientos a los que se refiere la presente instrucción, sin que ello requiera plazos o actividades desproporcionados.

Las referencias contenidas en esta Instrucción a videocámaras y cámaras se entenderán hechas también a cualquier medio técnico análogo y, en general, a cualquier sistema que permita los tratamientos previstos en la misma."

"Artículo 2.

1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la

legislación vigente en la materia.”

De acuerdo con los preceptos transcritos, la cámara reproduce la imagen de los afectados por este tipo de tratamientos y, a efectos de la LOPD, la imagen de una persona constituye un dato de carácter personal, toda vez que la información que capta concierne a personas y suministra información sobre la imagen personal de éstas, el lugar de su captación y la actividad desarrollada por el individuo al que la imagen se refiere.

En el caso que nos ocupa, en la Comunidad de Propietarios denunciada se encuentra instalado un sistema de videovigilancia. Así, de conformidad con la normativa y jurisprudencia expuesta, la captación de imágenes a través de videocámaras, como es el caso que nos ocupa, constituye un tratamiento de datos personales, cuyo responsable se identifica, en el presente caso, con el responsable del sistema donde se encuentran instaladas las videocámaras, en este caso **LA COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** toda vez que es quien decide sobre la finalidad, contenido y uso del citado tratamiento.

III

Vistas estas consideraciones, conviene señalar la infracción que se imputa a **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** como responsable del sistema de videovigilancia ubicado en la vivienda sita en **(C/.....1)**, *****CP.1 de L'HOSPITALET DE LLOBREGAT**, que es la comisión de una infracción del artículo 6.1 de la LOPD, que dispone lo siguiente:

“1. El tratamiento de los datos de carácter personal requerirá el consentimiento inequívoco del afectado, salvo que la Ley disponga otra cosa.

2. No será preciso el consentimiento cuando los datos de carácter personal se recojan para el ejercicio de las funciones propias de las Administraciones Públicas en el ámbito de sus competencias; cuando se refieran a las partes de un contrato o precontrato de una relación negocial, laboral o administrativa y sean necesarios para su mantenimiento o cumplimiento; cuando el tratamiento de los datos tenga por finalidad proteger un interés vital del interesado en los términos del artículo 7, apartado 6, de la presente Ley, o cuando los datos figuren en fuentes accesibles al público y su tratamiento sea necesario para la satisfacción del interés legítimo perseguido por el responsable del fichero o por el del tercero a quien se comuniquen los datos, siempre que no se vulneren los derechos y libertades fundamentales del interesado.

3. El consentimiento a que se refiere el artículo podrá ser revocado cuando exista causa justificada para ello y no se le atribuyan efectos retroactivos.

4. En los casos en los que no sea necesario el consentimiento del afectado para el tratamiento de los datos de carácter personal, y siempre que una Ley no disponga lo contrario, éste podrá oponerse a su tratamiento cuando existan motivos fundados y legítimos relativos a una concreta situación personal. En tal supuesto, el responsable del fichero excluirá del tratamiento los datos relativos al afectado”.

Respecto a la legitimación en el tratamiento de las imágenes, la respuesta se encuentra en el artículo 2 de la Instrucción 1/2006, que establece que: *“1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se*

encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal. 2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia”.

El tratamiento de datos sin consentimiento constituye un límite al derecho fundamental a la protección de datos. Este derecho, en palabras del Tribunal Constitucional en su Sentencia 292/2000, de 30 de noviembre, (F.J. 7 primer párrafo), *“...consiste en un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puede este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el estado o un particular (...)”.*

Son pues elementos característicos del derecho fundamental a la protección de datos personales, los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y tratamiento de sus datos personales y a saber de los mismos.

En el presente expediente, cabe apreciar que las cámaras instaladas están captando imágenes de personas, de conformidad con lo anteriormente expuesto. Dichas imágenes, incorporan datos personales de las personas que se introducían dentro de su campo de visión y, por lo tanto, los datos personales captados están sometidos al consentimiento de sus titulares, de conformidad con lo que determina la LOPD.

Dicho tratamiento, por tanto, debía contar con el consentimiento de los afectados, circunstancia que no se ha acreditado.

IV

Hay que señalar que, para entender las especialidades derivadas del tratamiento de las imágenes en la vía pública que captan las cámaras situadas en el exterior, es preciso conocer la regulación que sobre esta materia se contempla en el artículo 1 de la Ley Orgánica 4/1997, de 4 de agosto, por la que se regula la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en lugares públicos que establece: *“La presente Ley regula la utilización por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad de videocámaras para grabar imágenes y sonidos en lugares públicos abiertos o cerrados, y su posterior tratamiento, a fin de contribuir a asegurar la convivencia ciudadana, la erradicación de la violencia y la utilización pacífica de las vías y espacios públicos, así como de prevenir la comisión de delitos, faltas e infracciones relacionados con la seguridad pública”.*

Este precepto es preciso ponerlo en relación con lo dispuesto en el artículo 3 e) de la Ley Orgánica 15/1999, donde se prevé que: *“Se registrarán por sus disposiciones específicas y por lo especialmente previsto, en su caso, por esta Ley Orgánica los siguientes tratamientos de datos personales:*

e) Los procedentes de las imágenes y sonidos obtenidos mediante la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, de conformidad con la

legislación sobre la materia”.

En virtud de todo lo expuesto, podemos destacar que la instalación de videocámaras en lugares públicos es competencia exclusiva de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, de ahí que la legitimación para el tratamiento de dichas imágenes se contemple en la Ley Orgánica 4/1997, y además en el mismo texto legal se regulan los criterios para instalar las cámaras y los derechos de los interesados.

Asimismo, debe recordarse que el tratamiento de las imágenes deberá cumplir con el principio de proporcionalidad en el tratamiento, consagrado por el artículo 4.1 de la Ley Orgánica 15/1999, según el cual “los datos de carácter personal sólo se podrán recoger para su tratamiento, así como someterlos a dicho tratamiento, cuando sean adecuados, pertinentes y no excesivos en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, explícitas y legítimas para las que se hayan obtenido”. Así lo recuerda el artículo 4.1 de la Instrucción 1/2006, al señalar que “de conformidad con el artículo 4 de la Ley Orgánica 15/1999 de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, las imágenes sólo serán tratadas cuando sean adecuadas, pertinentes y no excesivas en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, legítimas y explícitas, que hayan justificado la instalación de las cámaras o videocámaras”.

En el presente procedimiento no ha quedado acreditado que el sistema de videovigilancia instalado en el lugar denunciado, estuviera acogido a las disposiciones de la Ley Orgánica 4/1997, de 4 de agosto, que regula la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en lugares públicos, por lo que el tratamiento de los datos recogidos en la vía pública carece de habilitación legal.

V

Por otra parte, la Directiva 95/46/CE en su Considerando 14 afirma:

“(14)Considerando que, habida cuenta de la importancia que, en el marco de la sociedad de la información, reviste el actual desarrollo de las técnicas para captar, transmitir, manejar, registrar, conservar o comunicar los datos relativos a las personas físicas constituidos por sonido e imagen, la presente Directiva habrá de aplicarse a los tratamientos que afectan a dichos datos;”.

El Grupo de protección de las personas, en lo que respecta al tratamiento de datos personales, creado en virtud del artículo 29 de la citada Directiva 95/46/CE, en su Dictamen 4/2004, adoptado en fecha 11/02/2004, relativo al tratamiento de datos personales mediante vigilancia por videocámara, formula distintos criterios para evaluar la legalidad y conveniencia de instalar sistemas de captación de imágenes en zonas públicas.

Por otra parte, para determinar si el supuesto que se analiza implica el tratamiento de datos relacionados con personas identificables, el citado Grupo considera que los datos constituidos por imagen y sonido son personales aunque las imágenes se utilicen en el marco de un sistema de circuito cerrado y no estén asociados a los datos personales del interesado, incluso, si no se refieren a personas cuyos rostros hayan sido filmados, e independientemente del método utilizado para el tratamiento, la técnica, el tipo de equipo, las características de la captación de imágenes y las herramientas de comunicación utilizadas. A efectos de la Directiva, se añade, el carácter identificable

también puede resultar de la combinación de los datos con información procedente de terceras partes o, incluso, de la aplicación, en el caso individual, de técnicas o dispositivos específicos.

En cuanto a las obligaciones y precauciones que deberán respetarse por los responsables del tratamiento de los datos se mencionan, entre otras, la de evitar las referencias inadecuadas a la intimidad; especificar de forma clara e inequívoca los fines perseguidos con el tratamiento y otras características de la política de privacidad (momento en que se borran las imágenes, peticiones de acceso); obtención del consentimiento del interesado basado en una información clara; mantener la necesaria proporcionalidad entre los datos y el fin perseguido, obligándose al empleo de sistemas idóneos con respecto a dicho fin y a minimizar los datos por parte del responsable del tratamiento; datos que han de ser adecuados, pertinentes y no excesivos y deberán retenerse durante un plazo en consonancia con las características específicas de cada caso.

Por tanto, la captación de imágenes con fines de vigilancia y control, como es el caso que nos ocupa, se encuentra plenamente sometida a lo dispuesto en la LOPD, ya que constituye un tratamiento de datos de carácter personal.

De acuerdo con los preceptos transcritos, la videocámara reproduce la imagen de los afectados por este tipo de tratamientos y, a efectos de la LOPD, la imagen de una persona constituye un dato de carácter personal, toda vez que la información que capta concierne a personas y suministra información sobre la imagen personal de éstas, el lugar de su captación y la actividad desarrollada por el individuo al que la imagen se refiere.

Por lo tanto, la legitimación para el uso de instalaciones de videovigilancia se ciñe a la protección de entornos privados. La prevención del delito y la garantía de la seguridad en las vías públicas corresponden en exclusiva a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. De manera que la regla general es la prohibición de captar imágenes de la vía pública por parte de instalaciones privadas, al ser competencia de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado.

En el caso que nos ocupa, **LOS MOSSOS D'ESQUADRA** denunciaban la colocación de cámaras de video vigilancia, distribuidas por la comunidad de propietarios denunciada. Manifestaban que las imágenes son visualizadas en un monitor ubicado en el área de acceso al edificio, y se puede observar partes de la vía pública, así como vehículos y personas circulando.

El representante de la Comunidad de Propietarios denunciada, en fase de actuaciones previas, ha manifestado que las cámaras instaladas son ocho. Existe autorización de la Comunidad de Propietarios para llevar a cabo la instalación. Las razones que llevaron a la instalación son la seguridad del edificio, y que el vial que rodea al mismo es propiedad privada. No obstante, el acceso al interior del mismo se encuentra abierto, y puede transitar por él cualquier persona ajena a la comunidad.

En consecuencia, por parte del Director de esta Agencia se acordó otorgar audiencia previa al apercibimiento a la Comunidad de Propietarios denunciada, como consecuencia de una infracción del art. 6, en la medida en que había quedado acreditado que tiene instaladas cámaras que se encuentran captando imágenes

desproporcionadas, concediéndose un plazo de quince días para presentar alegaciones.

En consecuencia, D. **A.A.A.**, en representación de la Comunidad de Propietarios denunciada, en fecha 6 de junio de 2014 presenta el plano de delimitación de la finca en cuanto a los espacios exteriores a la zona edificada, certificada por la Gerencia del Catastro. En dicho plano se observa, en color verde, el interior de la comunidad de propietarios. No obstante, este plano no da respuesta el hecho de que el acceso al interior de la Comunidad de Propietarios se encuentra únicamente delimitado por una valla que se levanta al paso de vehículos, y que, por el interior, pueden transitar personas ajenas al edificio, lo cual, no permite la captación de imágenes, en la medida en que se trata de personas que nada tienen que ver con la Comunidad de Propietarios.

Junto a ello, en fecha 8 de agosto de 2014 tiene entrada un nuevo escrito de D. **A.A.A.**, mediante el que se manifiesta, con relación a la cámara nº 4, que ha sido desmontada, pero se mantiene la carcasa de manera disuasoria.

Con respecto a esta cuestión es necesario señalar que el hecho de que la Comunidad manifieste que la cámara haya sido desmontada no es suficiente, sino que es necesario acreditarlo. Además, manifiesta que ha sido desmontada, para luego añadir que la carcasa se ha dejado de manera disuasoria. Así, en este caso, no basta con manifestar que se ha procedido a retirar la cámara, sino que es necesario acreditarlo, y el hecho de que se haya dejado la carcasa pone de manifiesto que dicha cámara puede ser puesta en funcionamiento.

Por ello, en este caso en que no ha quedado acreditado que la cámara haya sido desmontada, y que ya no se vayan a captar imágenes desproporcionadas, procede apercibir a la Comunidad de Propietarios, por una infracción del art. 6 LOPD. Además, se va a requerir a la Comunidad para que retire dicha cámara, en la medida en que, de acuerdo con su ubicación, se hace imposible una reorientación en la que no se capten imágenes desproporcionadas, ya que la misma abarca la totalidad del espacio de la entrada a la Comunidad de Propietarios, tanto de vehículos como de personas.

Además, respecto al hecho de mantener una cámara disuasoria abarcando un espacio tan amplio es necesario señalar que se trata de una situación **susceptible de crear una expectativa** de captación indebida de imágenes, y por tanto **se le podría requerir para que retire la cámara** pudiendo imputarse en caso contrario la comisión de las infracciones que resulten de la aplicación del artículo 44 de la LOPD.

VI

El artículo 44.3.b) de la LOPD considera infracción grave:

“Tratar los datos de carácter personal sin recabar el consentimiento de las personas afectadas, cuando el mismo sea necesario conforme a lo dispuesto en esta Ley y sus disposiciones de desarrollo.”

En función de lo expuesto cabe apreciar la existencia de la infracción denunciada por cuanto el motivo de la instalación de las videocámaras es la captación de imágenes de personas, que, tal y como anteriormente se ha referido, constituyen datos de carácter personal, no acreditándose que se cuente con el consentimiento de los afectados cuyos datos personales se tratan por las cámaras instaladas, tal y como establece el artículo 6.1 de la LOPD.

VII

La disposición final quincuagésima sexta de la Ley 2/2011 de 4 de marzo de Economía Sostenible (BOE 5-3-2011) ha añadido un nuevo apartado 6 al artículo 45 de la Ley 15/1999 de Protección de Datos en lugar del existente hasta su promulgación del siguiente tenor:

“Excepcionalmente el órgano sancionador podrá, previa audiencia de los interesados y atendida la naturaleza de los hechos y la concurrencia significativa de los criterios establecidos en el apartado anterior, no acordar la apertura del procedimiento sancionador, y en su lugar, apercibir al sujeto responsable a fin de que, en el plazo que el órgano sancionador determine, acredite la adopción de las medidas correctoras que en cada caso resultasen pertinentes, siempre que concurran los siguientes presupuestos:

- a) que los hechos fuesen constitutivos de infracción leve o grave conforme a lo dispuesto en esta Ley.*
- b) Que el infractor no hubiese sido sancionado o apercibido con anterioridad.*

Si el apercibimiento no fuera atendido en el plazo que el órgano sancionador hubiera determinado procederá la apertura del correspondiente procedimiento sancionador por dicho incumplimiento”.

En el presente supuesto se cumplen los requisitos recogidos en los apartados a) y b) del citado apartado 6. Junto a ello se constata una cualificada disminución de la culpabilidad del imputado teniendo en cuenta que no consta vinculación relevante de la actividad del denunciado con la realización de tratamientos de datos de carácter personal, su volumen de negocio o actividad y no constan beneficios obtenidos como consecuencia de la comisión de la infracción.

De acuerdo con lo señalado,

Por el Director de la Agencia Española de Protección de Datos,

SE ACUERDA:

1.- APERCIBIR (A/00099/2014)

a **LA COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** con arreglo a lo dispuesto en el artículo 45.6 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, con relación a la denuncia por infracción del artículo **6** de la LOPD, tipificada como **grave** en el artículo **44.3.b)** de la citada Ley Orgánica.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa (artículo 48.2 de la LOPD), y de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante el Director de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución, o, directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-

administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de este acto, según lo previsto en el artículo 46.1 del referido texto legal.

2.- REQUERIR

a la **COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)** de acuerdo con lo establecido en el apartado 6 del artículo 45 de la Ley 15/1999 para que en el plazo de un mes desde este acto de notificación:

2.1.- CUMPLA lo previsto en el artículo 6 de la LOPD.

En concreto se insta al denunciado a **que retire la cámara denominada nº 4, de tal manera que no se capten imágenes desproporcionadas.**

2.2.- INFORME a la Agencia Española de Protección de Datos del cumplimiento de lo requerido, **fotografías del lugar en el que se encontraba la cámara, antes y después de su retirada, para poder acreditar la misma**, así como aquellos documentos en los que se ponga de manifiesto el cumplimiento de lo requerido en el apartado anterior.

Se le advierte que en caso de no atender el citado requerimiento, para cuya comprobación se abre el expediente de investigación **E/05819/2014**, podría incurrir en una infracción del artículo 37.1.f) de la LOPD, que señala que *“son funciones de la Agencia de Protección de Datos: f) Requerir a los responsables y los encargados de los tratamientos, previa audiencia de éstos, la adopción de las medidas necesarias para la adecuación del tratamiento de datos a las disposiciones de esta Ley y, en su caso, ordenar la cesación de los tratamientos y la cancelación de los ficheros, cuando no se ajuste a sus disposiciones.”*, tipificada como grave en el artículo 44.3.i) de dicha norma, que considera como tal, *“No atender los requerimientos o apercibimientos de la Agencia Española de Protección de Datos o no proporcionar a aquélla cuantos documentos e informaciones sean solicitados por la misma”*, pudiendo ser sancionada con multa de **40.001 € a 300.000 €**, de acuerdo con el artículo 45.2 de la citada Ley Orgánica.

3.- NOTIFICAR el presente Acuerdo a **LA COMUNIDAD DE PROPIETARIOS (C/.....1)**.

4.- NOTIFICAR el presente Acuerdo a **LOS MOSSOS D'ESQUADRA**.

De conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 37 de la LOPD, en la redacción dada por el artículo 82 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, la presente Resolución se hará pública, una vez haya sido notificada a los interesados. La publicación se realizará conforme a lo previsto en la Instrucción 1/2004, de 22 de diciembre, de la Agencia Española de Protección de Datos sobre publicación de sus Resoluciones y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del Real Decreto 1720/2007, de 21 diciembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la LOPD.

José Luis Rodríguez Álvarez
Director de la Agencia Española de Protección de Datos