

Procedimiento N°: A/00266/2013

RESOLUCIÓN: R/00336/2014

En el procedimiento A/00266/2013, instruido por la Agencia Española de Protección de Datos a la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L.**, vista la denuncia presentada por **POLICIA MUNICIPAL DE MADRID** y en virtud de los siguientes,

ANTECEDENTES

PRIMERO: Con fecha de 6 de marzo de 2013 tiene entrada en esta Agencia escrito remitido por el **ÁREA DE GOBIERNO DE SEGURIDAD Y MOVILIDAD** del Ayuntamiento de MADRID en el que se remite informe de la **POLICÍA MUNICIPAL**, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999 motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia, en el establecimiento con denominación comercial **"RESTAURANTE XXXXX"** sito en (C/.....1) de **MADRID** y cuyo titular es la mercantil **ZONA FUENCARRAL S.L** (en adelante el denunciado).

En el mencionado informe, la Policía Municipal manifiesta que durante inspección realizada al citado establecimiento se observa la instalación de seis cámaras de videovigilancia; de las cuales cinco son interiores y una exterior orientada hacia la terraza y la vía pública. Según manifiesta la encargada, el sistema capta imágenes de distintas zonas del local, las cuales son transmitidas a un disco duro en la central de seguridad, estando limitado su acceso al jefe de seguridad.

Existe cartel informativo, en el que no se indica al responsable ante quien poder ejercitar los derechos ARCO. El establecimiento no dispone de folletos informativos sobre el tratamiento de datos.

Adjunta a su denuncia acta de inspección de fecha 15 de febrero de 2013.

SEGUNDO: A la vista de los hechos denunciados, se realizaron por los Servicios de Inspección de esta Agencia actuaciones previas con objeto de determinar si el tratamiento de los datos personales que se realiza, cumple las condiciones que impone la citada normativa, teniendo conocimiento de las siguientes cuestiones

- 1.1.** Con fecha 24 de junio de 2013 se solicita información al presunto responsable del sistema, **MERCADO DE FUENCARRAL S.A.**, teniendo entrada en esta Agencia escrito de fecha 5 de julio de 2013 en el que la **sociedad ZONA FUENCARRAL S.L** manifiesta:

El responsable del local es D. A.A.A..

El sistema de videovigilancia está constituido por un circuito cerrado de televisión, instalado por la empresa EQUIPOS DE CONTROL RENTAVISIÓN S.L.

En documento **Doc.2** se adjunta copia del contrato de instalación suscrito, con fecha 12 de julio de 2011, entre la citada empresa instaladora y la sociedad **ZONA FUENCARRAL S.L.**, además de copia del pacto de confidencialidad suscrito entre las partes.

El sistema de cámaras fue instalado para salvaguardar la seguridad de nuestros clientes y empleados.

*El cartel informativo de la existencia de cámaras y en el que se indica al responsable ante quien poder ejercitar los derechos ARCO, se localiza para su inmediata visualización en una columna a la entrada del local. Se aporta fotografía del cartel (documento **Doc.3**).*

*Asimismo el formulario informativo, a disposición de los clientes, será entregado por el encargado del local cuando así lo soliciten. Se anexa copia del formulario debidamente cumplimentado (documento **Doc.4**).*

El sistema instalado en el establecimiento, lo compone un total de siete cámaras sin posibilidad de movimiento ni zoom; de las cuales seis se encuentran localizadas en el interior del establecimiento y la única cámara exterior se encuentra en la terraza situada en la (C/.....1).

En documento **Doc.5.1** se adjunta croquis, en el que se indica la numeración de las cámaras instaladas, y el documento **Doc.5.2** acompaña fotografías de cada una de las cámaras.

El sistema de cámaras utiliza un monitor de visualización ubicado en las oficinas centrales de la empresa. Al sistema de videovigilancia puede acceder el encargado de seguridad de la empresa.

Se adjunta fotografía de la pantalla del monitor, en que se observa las imágenes captadas por las siete cámaras; seis cámaras recogen espacios interiores del local y la cámara identificada como “terrazza” capta un ámbito exterior del local (documento **Doc.5.3**).

El sistema graba las imágenes captadas por las cámaras y las conserva durante 14 días, mediante el uso de un software denominado AIRSPACE CCTV.

*El fichero de videovigilancia fue inscrito en la AEPD con fecha 13 de marzo de 2012. Se adjunta copia de la solicitud telemática de inscripción de fichero presentada ante la Agencia con fecha 14 de febrero de 2012 y justificante de copia de contenido (documento **Doc.6**).*

1.2. Con fecha 16 de julio de 2013 y previa diligencia telefónica de inspección, se solicita al responsable del sistema información complementaria, teniendo entrada en esta Agencia escrito de fecha 30 de julio de 2013 en el que representante de la sociedad denunciada manifiesta:

En relación a la Cámara 7, ubicada en la zona de terrazza:

- o *Se adjunta fotografía de la imagen captada, tal y como se visualiza en el monitor del sistema, en la que puede observarse el área correspondiente a la terraza (**Doc.2.bis**).*
- o *La terraza se encuentra situada en espacio público. Por un lado está acotada por la fachada del edificio colindante y por otro lado existen*



unos separadores del local contiguo. Su acceso puede realizarse desde el propio establecimiento o directamente desde la calle. Tanto en el propio local como en la terraza, existen carteles informativos de zona videovigilada. Se acompañan fotografías acreditativas (Doc.3.bis y Doc.4.bis).

TERCERO: Con fecha 16 de enero de 2014, el Director de la Agencia Española de Protección de Datos acordó someter a trámite de audiencia previa el presente procedimiento de apercibimiento A/00266/2013. Dicho acuerdo fue notificado a los denunciantes y al denunciado.

CUARTO: Con fecha 6 de febrero de 2014 se recibe en esta Agencia escrito del representante de la entidad denunciada en el que comunica haber recibido el acuerdo de audiencia previa al apercibimiento, y que dentro del plazo de quince días hábiles concedido presenta alegaciones. En dicho escrito manifiesta que, tal y como consta en la documentación y fotografías aportadas al procedimiento, existen cámaras en la zona de la terraza para garantizar la seguridad de los clientes y empleados. Las cámaras enfocan hacia la vía pública con el único objetivo de cumplir con su finalidad que es la seguridad de los usuarios. Prosiguen manifestando que la imagen captada está acotada por la fachada del edificio colindante y por unos separadores altos del local contiguo, y, por tanto, que no captan ninguna imagen desproporcionada, siendo mínimo el impacto hacia los viandantes.

Asimismo, señala que tiene instalado el cartel informativo en el que se indica ante quien se pueden ejercitar los derechos ARCO, colocado en un lugar visible por los clientes de la terraza, y que el establecimiento cuenta con los folletos informativo, que se encuentran a disposición del cliente.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO: Consta que en fecha de 6 de marzo de 2013 tiene entrada en esta Agencia escrito remitido por el **ÁREA DE GOBIERNO DE SEGURIDAD Y MOVILIDAD** del Ayuntamiento de MADRID en el que se remite informe de la **POLICÍA MUNICIPAL**, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999 motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia, en el establecimiento con denominación comercial **"RESTAURANTE XXXXX"** sito en (C/.....1) de **MADRID** y cuyo titular es la mercantil **ZONA FUENCARRAL S.L** (en adelante el denunciado).

En el mencionado informe, la Policía Municipal manifiesta que durante inspección realizada al citado establecimiento se observa la instalación de seis cámaras de videovigilancia; de las cuales cinco son interiores y una exterior orientada hacia la terraza y la vía pública. Según manifiesta la encargada, el sistema capta imágenes de distintas zonas del local, las cuales son transmitidas a un disco duro en la central de seguridad, estando limitado su acceso al jefe de seguridad.

Existe cartel informativo, en el que no se indica al responsable ante quien poder ejercitar los derechos ARCO. El establecimiento no dispone de folletos informativos sobre el tratamiento de datos.

Adjunta a su denuncia acta de inspección de fecha 15 de febrero de 2013.

SEGUNDO: Consta que en el establecimiento denunciado, titularidad de la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L.**, se encuentra instalado un sistema de video vigilancia compuesto por siete cámaras, de las cuales seis se encuentran instaladas en el exterior del establecimiento, y una en la terraza.

TERCERO: Consta que una de las cámaras se encuentra enfocando hacia la terraza, la cual se encuentra instalada en la vía pública, captando por tanto, imágenes desproporcionadas.

CUARTO: Consta que en el establecimiento se informa de la presencia de las cámaras mediante cartel informativo en el que se recoge al responsable de las cámaras, y a través de los impresos en los que se detalla la información prevista en el art. 5 LOPD.

QUINTO: Consta que las cámaras efectúan grabaciones, creándose un fichero de datos personales, cuya inscripción consta efectuada en el Registro General de Protección de Datos.

SEXTO: Consta que, en fecha 6 de febrero de 2014, tiene entrada en esta Agencia escrito del representante de la entidad denunciada en el que manifiesta que la cámara se encuentra captando imágenes de la vía pública en la que se encuentra instalada la terraza para garantizar la seguridad de los clientes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Es competente para resolver este procedimiento el Director de la Agencia Española de Protección de Datos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37. g) en relación con el artículo 36 de la LOPD.

II

Hay que señalar con carácter previo que el artículo 1 de la LOPD dispone: *“La presente Ley Orgánica tiene por objeto garantizar y proteger, en lo que concierne al tratamiento de los datos personales, las libertades públicas y los derechos fundamentales de las personas físicas, y especialmente de su honor e intimidad personal y familiar”*.

El artículo 2.1 de la LOPD señala: *“La presente Ley Orgánica será de aplicación a los datos de carácter personal registrados en soporte físico que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado”*; definiéndose el concepto de dato de carácter personal en el apartado a) del artículo 3 de la LOPD, como *“Cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

El artículo 3 de la LOPD define en su letra c) el tratamiento de datos como aquellas *“operaciones y procedimientos técnicos de carácter automatizado o no, que permitan la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, bloqueo y cancelación, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

La garantía del derecho a la protección de datos, conferida por la normativa de referencia, requiere que exista una actuación que constituya un tratamiento de datos personales en el sentido expresado. En otro caso, las mencionadas disposiciones no serán de aplicación.

De acuerdo con aquella definición de tratamiento de datos personales, la captación de imágenes de las personas, constituye un tratamiento de datos personales incluido en el ámbito de aplicación de la normativa citada.

El artículo 5.1. f) del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, define datos de carácter personal como: *“Cualquier información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

En este mismo sentido se pronuncia el artículo 2.a) de la Directiva 95/46/CE del Parlamento y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la Protección de las Personas Físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, según el cual, a efectos de dicha Directiva, se entiende por dato personal *“toda información sobre una persona física identificada o identificable; se considerará identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un número de identificación o uno o varios elementos específicos, característicos de su identidad física, fisiológica, psíquica, económica, cultural o social”*. Asimismo, el Considerando 26 de esta Directiva se refiere a esta cuestión señalando que, para determinar si una persona es identificable, hay que considerar el conjunto de los medios que puedan ser razonablemente utilizados por el responsable del tratamiento o por cualquier otra persona para identificar a aquélla.

Atendiendo a la definición contenida en las normas citadas, que considera dato de carácter personal *“cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*, las captaciones de imágenes indicadas se ajustarán a este concepto siempre que permitan la identificación de las personas que aparecen en dichas imágenes. La Directiva 95/46/CE en su Considerando 14 lo afirma expresamente al señalar:

“(14) Considerando que, habida cuenta de la importancia que, en el marco de la sociedad de la información, reviste el actual desarrollo de las técnicas para captar, transmitir, manejar, registrar, conservar o comunicar los datos relativos a las personas físicas constituidos por sonido e imagen, la presente Directiva habrá de aplicarse a los tratamientos que afectan a dichos datos;”.

Por su parte, la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de la Agencia Española de Protección de Datos, sobre el tratamiento de datos personales con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras o videocámaras (en lo sucesivo Instrucción 1/2006), en sus artículos 1.1 y 2 señala lo siguiente:

“Artículo 1.1. La presente Instrucción se aplica al tratamiento de datos personales de imágenes de personas físicas identificadas o identificables, con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras y videocámaras.

El tratamiento objeto de esta Instrucción comprende la grabación, captación,

transmisión, conservación, y almacenamiento de imágenes, incluida su reproducción o emisión en tiempo real, así como el tratamiento que resulte de los datos personales relacionados con aquéllas.

Se considerará identificable una persona cuando su identidad pueda determinarse mediante los tratamientos a los que se refiere la presente instrucción, sin que ello requiera plazos o actividades desproporcionados.

Las referencias contenidas en esta Instrucción a videocámaras y cámaras se entenderán hechas también a cualquier medio técnico análogo y, en general, a cualquier sistema que permita los tratamientos previstos en la misma.”

“Artículo 2.

1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia.”

De acuerdo con los preceptos transcritos, la cámara reproduce la imagen de los afectados por este tipo de tratamientos y, a efectos de la LOPD, la imagen de una persona constituye un dato de carácter personal, toda vez que la información que capta concierne a personas y suministra información sobre la imagen personal de éstas, el lugar de su captación y la actividad desarrollada por el individuo al que la imagen se refiere.

En el caso que nos ocupa, en el lugar denunciado se encontraba instalado un sistema de videovigilancia. Así, de conformidad con la normativa y jurisprudencia expuesta, la captación de imágenes a través de videocámaras, como es el caso que nos ocupa, constituye un tratamiento de datos personales, cuyo responsable se identifica, en el presente caso, con el responsable del sistema donde se encuentran instaladas las videocámaras, en este caso la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L.**, toda vez que es quien decide sobre la finalidad, contenido y uso del citado tratamiento.

III

Vistas estas consideraciones, conviene señalar la infracción que se imputa a la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L.**, como responsable del sistema de videovigilancia ubicado en el lugar denunciado, que es la comisión de una infracción del artículo 6.1 de la LOPD, que dispone lo siguiente:

“1. El tratamiento de los datos de carácter personal requerirá el consentimiento inequívoco del afectado, salvo que la Ley disponga otra cosa.

2. No será preciso el consentimiento cuando los datos de carácter personal se recojan para el ejercicio de las funciones propias de las Administraciones Públicas en el ámbito de sus competencias; cuando se refieran a las partes de un contrato o precontrato de una relación negocial, laboral o administrativa y sean necesarios para su

mantenimiento o cumplimiento; cuando el tratamiento de los datos tenga por finalidad proteger un interés vital del interesado en los términos del artículo 7, apartado 6, de la presente Ley, o cuando los datos figuren en fuentes accesibles al público y su tratamiento sea necesario para la satisfacción del interés legítimo perseguido por el responsable del fichero o por el del tercero a quien se comuniquen los datos, siempre que no se vulneren los derechos y libertades fundamentales del interesado.

3. El consentimiento a que se refiere el artículo podrá ser revocado cuando exista causa justificada para ello y no se le atribuyan efectos retroactivos.

4. En los casos en los que no sea necesario el consentimiento del afectado para el tratamiento de los datos de carácter personal, y siempre que una Ley no disponga lo contrario, éste podrá oponerse a su tratamiento cuando existan motivos fundados y legítimos relativos a una concreta situación personal. En tal supuesto, el responsable del fichero excluirá del tratamiento los datos relativos al afectado”.

Respecto a la legitimación en el tratamiento de las imágenes, la respuesta se encuentra en el artículo 2 de la Instrucción 1/2006, que establece que: “1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal. 2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia”.

El tratamiento de datos sin consentimiento constituye un límite al derecho fundamental a la protección de datos. Este derecho, en palabras del Tribunal Constitucional en su Sentencia 292/2000, de 30 de noviembre, (F.J. 7 primer párrafo), “...consiste en un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puede este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el estado o un particular (...)”.

Son pues elementos característicos del derecho fundamental a la protección de datos personales, los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y tratamiento de sus datos personales y a saber de los mismos.

En el presente expediente, cabe apreciar que las cámaras instaladas se encuentran captando imágenes de personas, de conformidad con lo anteriormente expuesto. Dichas imágenes, incorporan datos personales de las personas que se introducen dentro de su campo de visión y, por lo tanto, los datos personales captados están sometidos al consentimiento de sus titulares, de conformidad con lo que determina la LOPD.

Dicho tratamiento, por tanto, debía contar con el consentimiento de los afectados, circunstancia que no se ha acreditado.

IV

Por otro lado, en este caso concreto, ha quedado acreditado, con las imágenes aportadas al expediente en fase de actuaciones previas, que la cámara que la entidad denunciada tiene instalada en terraza se encuentra captando imágenes desproporcionadas en la medida en que captan la vía pública, hay que señalar que para entender las especialidades derivadas del tratamiento de las imágenes en la vía pública que captan las cámaras situadas en el exterior, es preciso conocer la regulación que sobre esta materia se contempla en el artículo 1 de la Ley Orgánica 4/1997, de 4 de agosto, por la que se regula la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en lugares públicos que establece: *“La presente Ley regula la utilización por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad de videocámaras para grabar imágenes y sonidos en lugares públicos abiertos o cerrados, y su posterior tratamiento, a fin de contribuir a asegurar la convivencia ciudadana, la erradicación de la violencia y la utilización pacífica de las vías y espacios públicos, así como de prevenir la comisión de delitos, faltas e infracciones relacionados con la seguridad pública”*.

Este precepto es preciso ponerlo en relación con lo dispuesto en el artículo 3 e) de la Ley Orgánica 15/1999, donde se prevé que: *“Se regirán por sus disposiciones específicas y por lo especialmente previsto, en su caso, por esta Ley Orgánica los siguientes tratamientos de datos personales:*

e) Los procedentes de las imágenes y sonidos obtenidos mediante la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, de conformidad con la legislación sobre la materia”.

En virtud de todo lo expuesto, podemos destacar que la instalación de videocámaras en lugares públicos es competencia exclusiva de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, de ahí que la legitimación para el tratamiento de dichas imágenes se contemple en la Ley Orgánica 4/1997, y además en el mismo texto legal se regulan los criterios para instalar las cámaras y los derechos de los interesados.

Asimismo, debe recordarse que el tratamiento de las imágenes deberá cumplir con el principio de proporcionalidad en el tratamiento, consagrado por el artículo 4.1 de la Ley Orgánica 15/1999, según el cual *“los datos de carácter personal sólo se podrán recoger para su tratamiento, así como someterlos a dicho tratamiento, cuando sean adecuados, pertinentes y no excesivos en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, explícitas y legítimas para las que se hayan obtenido”*. Así lo recuerda el artículo 4.1 de la Instrucción 1/2006, al señalar que *“de conformidad con el artículo 4 de la Ley Orgánica 15/1999 de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, las imágenes sólo serán tratadas cuando sean adecuadas, pertinentes y no excesivas en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, legítimas y explícitas, que hayan justificado la instalación de las cámaras o videocámaras”*.

En el presente procedimiento no ha quedado acreditado que el sistema de video vigilancia instalado en el establecimiento denunciado, estuviera acogido a las disposiciones de la Ley Orgánica 4/1997, de 4 de agosto, que regula la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en lugares públicos, por lo que el tratamiento de los datos recogidos en la vía pública carece de habilitación legal.

En este caso, se denunciaba por parte de la Policía local la colocación de una cámara en el establecimiento con denominación comercial **“RESTAURANTE XXXXX”**, que se encontraba dirigida hacia la terraza, ubicada en la vía pública, y que por tanto se

encuentra captando imágenes desproporcionadas.

V

Por otra parte, la Directiva 95/46/CE en su Considerando 14 afirma:

“(14) Considerando que, habida cuenta de la importancia que, en el marco de la sociedad de la información, reviste el actual desarrollo de las técnicas para captar, transmitir, manejar, registrar, conservar o comunicar los datos relativos a las personas físicas constituidos por sonido e imagen, la presente Directiva habrá de aplicarse a los tratamientos que afectan a dichos datos;”

El Grupo de protección de las personas, en lo que respecta al tratamiento de datos personales, creado en virtud del artículo 29 de la citada Directiva 95/46/CE, en su Dictamen 4/2004, adoptado en fecha 11/02/2004, relativo al tratamiento de datos personales mediante vigilancia por videocámara, formula distintos criterios para evaluar la legalidad y conveniencia de instalar sistemas de captación de imágenes en zonas públicas.

Por otra parte, para determinar si el supuesto que se analiza implica el tratamiento de datos relacionados con personas identificables, el citado Grupo considera que los datos constituidos por imagen y sonido son personales aunque las imágenes se utilicen en el marco de un sistema de circuito cerrado y no estén asociados a los datos personales del interesado, incluso, si no se refieren a personas cuyos rostros hayan sido filmados, e independientemente del método utilizado para el tratamiento, la técnica, el tipo de equipo, las características de la captación de imágenes y las herramientas de comunicación utilizadas. A efectos de la Directiva, se añade, el carácter identificable también puede resultar de la combinación de los datos con información procedente de terceras partes o, incluso, de la aplicación, en el caso individual, de técnicas o dispositivos específicos.

En cuanto a las obligaciones y precauciones que deberán respetarse por los responsables del tratamiento de los datos se mencionan, entre otras, la de evitar las referencias inadecuadas a la intimidad; especificar de forma clara e inequívoca los fines perseguidos con el tratamiento y otras características de la política de privacidad (momento en que se borran las imágenes, peticiones de acceso); obtención del consentimiento del interesado basado en una información clara; mantener la necesaria proporcionalidad entre los datos y el fin perseguido, obligándose al empleo de sistemas idóneos con respecto a dicho fin y a minimizar los datos por parte del responsable del tratamiento; datos que han de ser adecuados, pertinentes y no excesivos y deberán retenerse durante un plazo en consonancia con las características específicas de cada caso.

Por tanto, la captación de imágenes con fines de vigilancia y control, como es el caso que nos ocupa, se encuentra plenamente sometida a lo dispuesto en la LOPD, ya que constituye un tratamiento de datos de carácter personal.

De acuerdo con los preceptos transcritos, la videocámara reproduce la imagen de los afectados por este tipo de tratamientos y, a efectos de la LOPD, la imagen de una persona constituye un dato de carácter personal, toda vez que la información que capta

conciene a personas y suministra información sobre la imagen personal de éstas, el lugar de su captación y la actividad desarrollada por el individuo al que la imagen se refiere.

Por lo tanto, la legitimación para el uso de instalaciones de videovigilancia se ciñe a la protección de entornos privados. La prevención del delito y la garantía de la seguridad en las vías públicas corresponden en exclusiva a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. De manera que la regla general es la prohibición de captar imágenes de la vía pública por parte de instalaciones privadas, al ser competencia de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado.

En el caso que nos ocupa, tras realizarse las correspondientes actuaciones de inspección, y quedar acreditado la existencia de esta cámara por parte del Director de esta Agencia se acordó otorgar audiencia previa al apercibimiento a la entidad responsable, **ZONA FUENCARRAL S.L.**, dando un plazo de quince días hábiles para presentar alegaciones. En consecuencia, en fecha 6 de febrero de 2014, se presentaron las correspondientes alegaciones por el representante de la entidad denunciada.

En dicho escrito venía a poner de manifiesto que las cámaras que se han instalado en el establecimiento tienen como finalidad garantizar la seguridad de los clientes y empleados. El motivo de la instalación de la cámara enfocando a la terraza, que se encuentra instalada en la vía pública, es para cumplir con la finalidad de la misma, que es garantizar la seguridad de los usuarios. Asimismo, en dicho escrito, manifiesta que la imagen se encuentra acotada por la fachada del edificio colindante y por los separadores del local contiguo, y considera por ello, que el impacto en los viandantes es mínimo.

Asimismo, manifiesta que dispone de cartel informando de la presencia de las cámaras, en el que se recoge quien es el responsable del sistema de video cámaras instalado, y tienen a disposición de aquellas personas que lo soliciten, los impresos en los que se detalla la información prevista en el art. 5 LOPD.

No obstante, de acuerdo con lo expuesto anteriormente, únicamente las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad tienen la posibilidad de instalar cámaras de video vigilancia que puedan captar la vía pública, tal y como se establece en el artículo 1 de la Ley Orgánica 4/1997, de 4 de agosto, por la que se regula la utilización de videocámaras por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en lugares públicos.

Por tanto, en este caso en el que ha quedado acreditado que la cámara que la entidad tiene instalada en el establecimiento y que se encuentra enfocando hacia la vía pública se encuentra captando imágenes desproporcionadas, procede apercibir a la entidad denunciada, por una infracción del art. 6 LOPD.

Además, esta cámara no se encuentra amparada por lo dispuesto en el art. 4.3 de la Instrucción 1/2006, el cual establece:

3. Las cámaras y videocámaras instaladas en espacios privados no podrán obtener imágenes de espacios públicos salvo que resulte imprescindible para la finalidad de vigilancia que se pretende, o resulte imposible evitarlo por razón de la ubicación de aquéllas. En todo caso deberá evitarse cualquier tratamiento de datos innecesario para la finalidad perseguida”.

Para que la excepción recogida en el artículo 4.3 de la Instrucción 1/2006 resulte

aplicable no deberá existir una posibilidad de instalación alternativa, sin poder interpretarse que dicho precepto constituye una habilitación para captar imágenes en espacios públicos, puesto que en ningún caso puede admitirse el uso de prácticas de vigilancia más allá del entorno objeto de la instalación y en particular en lo que se refiere a los espacios públicos circundantes, edificios contiguos y vehículos distintos de los que accedan al espacio vigilado.

En el caso que nos ocupa, ha quedado acreditado en fase de actuaciones previas que en el lugar en que se encuentra instalado el sistema de video vigilancia denunciado se encuentra instalada una cámara que capta la vía pública. Dicha actuación es contraria a lo dispuesto en el art. 6 LOPD y en consecuencia, procede apercibir a la entidad denunciada, **ZONA FUENCARRAL S.L.** Asimismo, en la medida en que la cámara sigue instalada y captando imágenes de la vía pública se va a requerir para que o bien reoriente la cámara, de tal manera que ya no se capten imágenes de la vía pública, o bien la retire.

VI

El artículo 44.3.b) de la LOPD considera infracción grave:

“Tratar los datos de carácter personal sin recabar el consentimiento de las personas afectadas, cuando el mismo sea necesario conforme a lo dispuesto en esta Ley y sus disposiciones de desarrollo.”

En función de lo expuesto cabe apreciar la existencia de la infracción denunciada por cuanto el motivo de la instalación de las videocámaras es la captación de imágenes de personas, que, tal y como anteriormente se ha referido, constituyen datos de carácter personal, no acreditándose que se cuente con el consentimiento de los afectados cuyos datos personales se tratan por las cámaras instaladas, tal y como establece el artículo 6.1 de la LOPD.

VII

La disposición final quincuagésima sexta de la Ley 2/2011 de 4 de marzo de Economía Sostenible (BOE 5-3-2011) ha añadido un nuevo apartado 6 al artículo 45 de la Ley 15/1999 de Protección de Datos en lugar del existente hasta su promulgación del siguiente tenor:

“Excepcionalmente el órgano sancionador podrá, previa audiencia de los interesados y atendida la naturaleza de los hechos y la concurrencia significativa de los criterios establecidos en el apartado anterior, no acordar la apertura del procedimiento sancionador, y en su lugar, apercibir al sujeto responsable a fin de que, en el plazo que el órgano sancionador determine, acredite la adopción de las medidas correctoras que en cada caso resultasen pertinentes, siempre que concurren los siguientes presupuestos:

- a) que los hechos fuesen constitutivos de infracción leve o grave conforme a lo dispuesto en esta Ley.*
- b) Que el infractor no hubiese sido sancionado o apercibido con anterioridad.*

Si el apercibimiento no fuera atendido en el plazo que el órgano sancionador hubiera determinado procederá la apertura del correspondiente procedimiento sancionador por dicho incumplimiento”.

En el presente supuesto se cumplen los requisitos recogidos en los apartados a) y b) del citado apartado 6. Junto a ello se constata una cualificada disminución de la culpabilidad del imputado teniendo en cuenta que no consta vinculación relevante de la actividad del denunciado con la realización de tratamientos de datos de carácter personal, su volumen de negocio o actividad y no constan beneficios obtenidos como consecuencia de la comisión de la infracción.

De acuerdo con lo señalado,

Por el Director de la Agencia Española de Protección de Datos,

SE ACUERDA:

1.- APERCIBIR (A/00266/2013)

a la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L** con arreglo a lo dispuesto en el artículo 45.6 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, con relación a la denuncia por infracción del artículo 6 de la LOPD, tipificada como **grave** en el artículo **44.3.b)** de la citada Ley Orgánica.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa (artículo 48.2 de la LOPD), y de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante el Director de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución, o, directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de esta acto, según lo previsto en el artículo 46.1 del referido texto legal.

2.- REQUERIR

a la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L** de acuerdo con lo establecido en el apartado 6 del artículo 45 de la Ley 15/1999 para que en el plazo de un mes desde este acto de notificación:

2.1.- CUMPLA lo previsto en el artículo 6 de la LOPD.

En concreto se insta al denunciado a que, o bien retire la cámara que tiene instalada en el establecimiento y que se encuentra dirigida a la terraza en la vía pública, o bien la reoriente, de tal manera que solo se capten imágenes



del espacio privado que se pretende video vigilar.

2.2.- INFORME a la Agencia Española de Protección de Datos del cumplimiento de lo requerido, aportando **fotografías que acrediten que ha retirado la cámara que se encuentra captando imágenes desproporcionadas de la vía pública, o bien si opta por reorientarla que aporte fotografías con la imagen que capta la cámara una vez reorientada, para poder acreditar que no se captan imágenes desproporcionadas de la vía pública**, así como aquellos documentos en los que se ponga de manifiesto el cumplimiento de lo requerido en el apartado anterior.

Se le advierte que en caso de no atender el citado requerimiento, para cuya comprobación se abre el expediente de investigación **E/00961/2014**, podría incurrir en una infracción del artículo 37.1.f) de la LOPD, que señala que *“son funciones de la Agencia de Protección de Datos: f) Requerir a los responsables y los encargados de los tratamientos, previa audiencia de éstos, la adopción de las medidas necesarias para la adecuación del tratamiento de datos a las disposiciones de esta Ley y, en su caso, ordenar la cesación de los tratamientos y la cancelación de los ficheros, cuando no se ajuste a sus disposiciones.”*, tipificada como grave en el artículo 44.3.i) de dicha norma, que considera como tal, *“No atender los requerimientos o apercibimientos de la Agencia Española de Protección de Datos o no proporcionar a aquélla cuantos documentos e informaciones sean solicitados por la misma”*, pudiendo ser sancionada con multa de **40.001 € a 300.000 €**, de acuerdo con el artículo 45.2 de la citada Ley Orgánica.

3.- NOTIFICAR el presente Acuerdo a la entidad **ZONA FUENCARRAL S.L.**

4.- NOTIFICAR el presente Acuerdo a **LA POLICIA MUNICIPAL DE MADRID.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 37 de la LOPD, en la redacción dada por el artículo 82 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, la presente Resolución se hará pública, una vez haya sido notificada a los interesados. La publicación se realizará conforme a lo previsto en la Instrucción 1/2004, de 22 de diciembre, de la Agencia Española de Protección de Datos sobre publicación de sus Resoluciones y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del Real Decreto 1720/2007, de 21 diciembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la LOPD.

José Luis Rodríguez Álvarez
Director de la Agencia Española de Protección de Datos