

Procedimiento N°: A/00387/2015

RESOLUCIÓN DE ARCHIVO DE ACTUACIONES

De las actuaciones practicadas por la Agencia Española de Protección de Datos ante **D. A.A.A. y D^a. B.B.B.**, en virtud de denuncia presentada por **D. C.C.C.** y de **D^a. D.D.D.**, y teniendo como base los siguientes:

HECHOS

PRIMERO. Con fecha 1 de septiembre de 2015, tuvo entrada en esta Agencia escrito de **D. C.C.C.** y de **D^a. D.D.D.**, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, motivada por la existencia de una cámara de videovigilancia cuyos titulares son **D. A.A.A. y D^a. B.B.B.** instalada en la vivienda propiedad de los denunciados ubicada en **(C/.....1) DE MADRID C.P. ***CP.1**, enfocando hacia la vía pública y hacia las dos fincas colindantes.

SEGUNDO. Con fecha 24 de noviembre de 2015, la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos dictó resolución acordando someter a trámite de audiencia previa el presente procedimiento de apercibimiento **A/00387/2015**. Dicho acuerdo fue notificado a la denunciante y a las persona denunciadas.

TERCERO. Con fecha 21 de diciembre de 2015 se recibe en esta Agencia escrito de los denunciados, mediante el que presentaron alegaciones al acuerdo de audiencia previa al apercibimiento, y en el que comunicaron lo siguiente:

I.La cámara es ficticia se trata de una “Cámara ficticia Xunzel EXTERIOR LED”, cuyo valor unitario es de 18,05 euros.

II.No graba, y no está conectada a ningún cable. Por lo que no está instalado ningún sistema de video vigilancia. Y por ello no existe ningún deber por su parte de informar a los afectados.

III.La cámara fue instalada en la fachada de su vivienda, con fines disuasorios, con el objetivo de simular la presencia de vigilancia dada la escasa distancia que existe entre la vía pública y el sencillo acceso a su propiedad.

IV.Que no se ha cometido infracción.

V. Que no tienen inconveniente en adoptar las medidas correctoras que esta Agencia considere oportunas, incluso la retirada de la cámara ficticia.

Adjuntan a su escrito los siguientes documentos, que prueban las anteriores alegaciones:

- DOCUMENTO Nº 2. Imagen de captura de pantalla de la página web: [www.leroymerlin.es.....] de la comercial **LEROYMERLIN** que muestra la imagen, descripción y precio del mismo tipo de cámara que la denunciada. La cámara se describe como: *Cámara ficticia Xunzel EXTERIOR LED*. Tanto la imagen como el enlace indicado permiten comprobar que se trata de una cámara simulada y su precio unitario de 18,05 euros.
- DOCUMENTO Nº 3. Ticket de compra de dos cámaras ficticias que coinciden con la descripción y precio indicados en el documento mencionado en el punto anterior.
- DOCUMENTO Nº 4. fotografía tomada desde el exterior de la vivienda que muestra la ubicación de la cámara ficticia en el interior de la vivienda de los denunciados.
- DOCUMENTOS Nº 5 a 8. Cuatro fotografías que muestran la ubicación de la cámara desde el interior de la vivienda donde está instalada.
- DOCUMENTOS Nº 9 a 13. Cinco fotografías tomadas a corta distancia de la cámara denunciada que permite observar que es una cámara ficticia y que se trata de una cámara similar a la referida *Cámara ficticia Xunzel EXTERIOR LED*.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO: Consta que en fecha 1 de septiembre de 2015, tuvo entrada en esta Agencia escrito de D. **C.C.C.** y de D^a. **D.D.D.**, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, motivada por la existencia de una cámara de videovigilancia cuyos titulares son **D. A.A.A. y D^a. B.B.B.** instalada en la vivienda propiedad de los denunciados ubicada en **(C/.....1) DE MADRID C.P. ***CP.1.**

Adjuntaron a su denuncia fotografías en las que se podía apreciar la existencia de una cámara de video vigilancia, instalada en la fachada de la vivienda de los

denunciados, susceptible de captar y/o grabar la vía pública y las viviendas colindantes.

SEGUNDO: Consta que los responsables de la cámara instalada son **D. A.A.A. y D^a. B.B.B.**.

TERCERO: Consta que en el lugar denunciado se había instalado una cámara de video vigilancia en la fachada, que, por su orientación y ubicación se podía encontrar captando imágenes desproporcionadas.

CUARTO: Consta que, en fecha 21 de diciembre de 2015 tiene entrada en esta Agencia escrito de las personas denunciadas, mediante el que presentaron alegaciones al acuerdo de audiencia previa al apercibimiento, y en el que manifestaron que:

I.La cámara es ficticia se trata de una “Cámara ficticia Xunzel EXTERIOR LED”, cuyo valor unitario es de 18,05 euros.

II.No graba, y no está conectada a ningún cable. Por lo que no está instalado ningún sistema de video vigilancia. Y por ello no existe ningún deber por su parte de informar a los afectados.

III.La cámara fue instalada en la fachada de su vivienda, con fines disuasorios, con el objetivo de simular la presencia de vigilancia dada la escasa distancia que existe entre la vía pública y el sencillo acceso a su propiedad.

IV.Que no se ha cometido infracción.

V.Que no tienen inconveniente en adoptar las medidas correctoras que esta Agencia considere oportunas, incluso la retirada de la cámara ficticia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Es competente para resolver la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos, conforme a lo establecido en el artículo 37.d) en relación con el artículo 36, ambos de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal (en lo sucesivo LOPD).

II

Con carácter previo, procede situar la materia de videovigilancia en su contexto normativo.

Así el artículo 1 de la LOPD dispone: *“La presente Ley Orgánica tiene por objeto garantizar y proteger, en lo que concierne al tratamiento de los datos personales, las libertades públicas y los derechos fundamentales de las personas físicas, y especialmente de su honor e intimidad personal y familiar”*

En cuanto al ámbito de aplicación de la LOPD, el artículo 2.1 de la misma señala: *“La presente Ley Orgánica será de aplicación a los datos de carácter personal registrados en soporte físico que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado”,* definiéndose el concepto de dato de carácter personal en el apartado a) del artículo 3 de la LOPD, como *“Cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

El artículo 3 de la LOPD define en su letra c) el tratamiento de datos como aquellas *“operaciones y procedimientos técnicos de carácter automatizado o no, que permitan la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, bloqueo y cancelación, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

El artículo 5.1. f) del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, define datos de carácter personal como: *“Cualquier información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a personas físicas identificadas o identificables”,* mientras que el artículo 5 t) del RD 1720/2007 como *“cualquier operación o procedimiento técnico, sea o no automatizado, que permita la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, consulta, utilización, cancelación, bloqueo o supresión, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

En este mismo sentido se pronuncia el artículo 2.a) de la Directiva 95/46/CE del Parlamento y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la Protección de las Personas Físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, según el cual, a efectos de dicha Directiva, se entiende por dato personal *“toda información sobre una persona física identificada o identificable; se considerará identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un número de identificación o uno o varios elementos específicos, característicos de su identidad física, fisiológica, psíquica, económica, cultural o social”*. Asimismo, el Considerando 26 de esta Directiva se refiere a esta cuestión señalando que, para determinar si una persona es identificable, hay que considerar el conjunto de los medios que puedan ser razonablemente utilizados por el responsable del tratamiento o por cualquier otra persona para identificar a aquélla.

La Exposición de Motivos de la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de esta Agencia Española de Protección de Datos, relativa al tratamiento de los datos con fines de video vigilancia señala que: *“La seguridad y la vigilancia, elementos presentes en la sociedad actual, no son incompatibles con el derecho fundamental a la protección de la imagen como dato personal, lo que en consecuencia exige respetar la normativa existente en materia de protección de datos, para de esta manera mantener la confianza de la ciudadanía en el sistema democrático”*. Sigue señalando: *“Las imágenes se*

consideran un dato de carácter personal, en virtud de lo establecido en el artículo 3 de la Ley Orgánica 15/1999...”.

La garantía del derecho a la protección de datos, conferida por la normativa de referencia, requiere que exista una actuación que constituya un tratamiento de datos personales en el sentido expresado. En otro caso las mencionadas disposiciones no serán de aplicación.

Por su parte, la citada Instrucción 1/2006, dispone en su artículo 1.1 lo siguiente:

“1. La presente Instrucción se aplica al tratamiento de datos personales de imágenes de personas físicas identificadas o identificables, con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras y videocámaras.

El tratamiento objeto de esta Instrucción comprende la grabación, captación, transmisión, conservación, y almacenamiento de imágenes, incluida su reproducción o emisión en tiempo real, así como el tratamiento que resulte de los datos personales relacionados con aquéllas.

Se considerará identificable una persona cuando su identidad pueda determinarse mediante los tratamientos a los que se refiere la presente instrucción, sin que ello requiera plazos o actividades desproporcionados.

Las referencias contenidas en esta Instrucción a videocámaras y cámaras se entenderán hechas también a cualquier medio técnico análogo y, en general, a cualquier sistema que permita los tratamientos previstos en la misma.”

La Instrucción 1/2006 en su artículo 2 establece lo siguiente:

“1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia.”

De lo anteriormente expuesto se desprende que el concepto de dato personal, según la definición de la LOPD, requiere la concurrencia de un doble elemento: por una parte, la existencia de una información o dato y, por otra, que dicho dato pueda vincularse a una persona física identificada o identificable, por lo que la imagen de una persona física identificada o identificable constituye un dato de carácter personal.

III

Hay que señalar que la cámara objeto de denuncia se encuentra instalada en el inmueble sito en **(C/.....1) DE MADRID C.P. ***CP.1**. La cámara instalada en el inmueble enfocaba la vía pública y las viviendas colindantes. La cámara se instaló con **fin disuasorio y es simulada**, no está conectada a ninguna fuente de alimentación.

Por tanto si las cámaras instaladas no captan ni graban imágenes, se debe deducir que la mera instalación de cámaras ficticias no está sometida a la Ley Orgánica

15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

No obstante, si por cualquier circunstancia dichas cámaras captasen imágenes de personas físicas que puedan identificarse, al tratarse de un dato de carácter personal sí quedarían sometidas a la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, y a la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de la Agencia Española de Protección de Datos, sobre el tratamiento de datos personales con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras o videocámaras.

No puede obviarse que el Derecho Administrativo Sancionador le son de aplicación, con alguna matización pero sin excepciones, los principios inspiradores del orden penal, resultando clara la plena virtualidad de los principios de presunción de inocencia. La presunción de inocencia debe regir sin excepciones en el ordenamiento sancionador y ha de ser respetada en la imposición de cualquier sanción, pues el ejercicio del *ius puniendi* en sus diversas manifestaciones está condicionado al juego de la prueba y a un procedimiento contradictorio en el que puedan defenderse las propias posiciones.

En tal sentido, el Tribunal Constitucional, en la STC 76/1990, considera que el derecho a la presunción de inocencia comporta que “la sanción este basada en actos o medios probatorios de cargo o inculpativos de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio”. De acuerdo con este planteamiento, el artículo 130.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en lo sucesivo LRJPAC), establece que “solo podrán ser sancionados por hechos constitutivos de infracción administrativa las personas físicas y jurídicas que resulten responsables de los mismos aun a título de simple inobservancia.”

Conforme señala el Tribunal Supremo, en la STS 26/1098, el derecho a la presunción de inocencia no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados –no puede tratarse de meras sospechas y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estar que la actividad probatoria pueda entenderse de cargo.

El Tribunal Constitucional, en su STC 24/1997, tiene establecido que los criterios para distinguir entre pruebas indiciarias capaces de desvirtuar la presunción de inocencia y las simples sospechas se apoyan en que:

- a) La prueba indiciaria ha de partir de hechos plenamente probados.
- b) Los hechos constitutivos de delito deben deducirse de esos indicios (hechos

completamente probados) a través de un proceso mental razonado y acorde con las reglas del criterio humano, explicitado en la sentencia condenatoria (SSTC 174/1985, 175/1985, 229/1988, 107/1989, 384/1993 y 206/1994, entre otras).

La Sentencia del Tribunal Constitucional de 20 de febrero de 1989, indica que *“Nuestra doctrina y jurisprudencia penal han venido sosteniendo que, aunque ambos puedan considerarse como manifestaciones de un genérico favor rei, existe una diferencia sustancial entre el derecho a la presunción de inocencia, que desenvuelve su eficacia cuando existe una falta absoluta de pruebas o cuando las practicas no reúnen las garantías procesales y el principio jurisprudencial in dubio pro reo que pertenece al momento de la valoración o apreciación probatoria, y que ha de juzgar cuando concurre aquella actividad probatoria indispensable, exista una duda racional sobre la real concurrencia de los elementos objetivos y subjetivos que integran el tipo penal de que se trate.”*

En definitiva, aquellos principios impiden imputar una infracción administrativa cuando no se haya obtenido y acreditado una prueba de cargo acreditativa de los hechos que motivan esta imputación o de la intervención en los mismos del presunto infractor, aplicando el principio *“in dubio pro reo”* en caso de duda respecto de un hecho concreto y determinante, que obliga en todo caso a resolver dicha duda del modo más favorable al interesado.

En el presente caso, **al tratarse de una cámara simulada**, no captarían imágenes de personas físicas identificadas o identificables, por lo que su instalación se encuentra al margen de la normativa de protección de datos. En consecuencia es de aplicación el principio de presunción de inocencia, en las presentes actuaciones no se ha constatado que el denunciado se encuentre realizando tratamientos de datos personales a través de sistemas de cámaras y/o videocámaras.

Por lo tanto, de acuerdo con lo señalado,

Por la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos,

SE ACUERDA:

1. PROCEDER AL ARCHIVO de las presentes actuaciones.

2. NOTIFICAR la presente Resolución

A D. **A.A.A.** y D^a. **B.B.B.** y

A D. **C.C.C.** y D^a. **D.D.D.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 37 de la LOPD, en la redacción dada por el artículo 82 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, la presente Resolución se hará pública, una vez haya sido notificada a los interesados. La publicación se realizará

conforme a lo previsto en la Instrucción 1/2004, de 22 de diciembre, de la Agencia Española de Protección de Datos sobre publicación de sus Resoluciones y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del Real Decreto 1720/2007, de 21 diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la LOPD.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa (artículo 48.2 de la LOPD), y de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución, o, directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de este acto, según lo previsto en el artículo 46.1 del referido texto legal.

Mar España Martí
Directora de la Agencia Española de Protección de Datos