



Procedimiento N°: A/00531/2016

RESOLUCIÓN: R/00565/2017

En el procedimiento A/00531/2016, instruido por la Agencia Española de Protección de Datos a Doña **C.C.C.**, vista la denuncia presentada por Don **B.B.B.** y en virtud de los siguientes,

HECHOS

PRIMERO: Con fecha 13 de diciembre de 2016 tiene entrada en esta Agencia escrito de Don **B.B.B.** comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, motivada por cámaras de videovigilancia cuyo titular es Doña **C.C.C. C.C.C.** instaladas en **A.A.A.**).

En concreto, denuncia que su vecino ha instalado al menos tres cámaras con enfoque a la vía pública y a su propia vivienda, sin autorización.

Adjunta reportaje fotográfico en el que se observa la fachada de la vivienda con dos de las cámaras denunciadas, así como un croquis del pueblo con la situación de las viviendas, de las cámaras y de su enfoque.

SEGUNDO: A la vista de los hechos denunciados, la Inspección de Datos de esta Agencia Española de Protección de Datos considera que el tratamiento de los datos personales que se realiza por la denunciada a través de las cámaras a las que se refiere la denuncia, no cumple las condiciones que impone la normativa sobre protección de datos.

TERCERO: Con fecha 16 de enero de 2017, la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos acordó someter a trámite de audiencia previa el presente procedimiento de apercibimiento A/00531/2016. Dicho acuerdo fue notificado a los denunciantes y al denunciado.

CUARTO: Con fecha 20 de febrero de 2017 se recibe en esta Agencia escrito del representante de la denunciada en el que comunica:

I. Que el objeto de las cámaras es de protección ante “(...) *el temor a sufrir ataques y robos* (...)”.

II. Que “(...) *Existen 4 cámaras reales instaladas* (...)”

III. “(...) De las cuatro cámaras, la **G.G.G.** enfoca un trastero propio (...)” la “(...) **F.F.F.**, enfoca al patio común de Doña **C.C.C.** y Don **H.H.H.** (...) la cámara **E.E.E.** y **D.D.D.** enfocan el porche de la casa y el interior, respectivamente. (...)” Las cámaras **G.G.G.** y 2 utilizan **máscaras de privacidad** opacas en las zonas de vía pública que

podieran captar .Aporta fotografías del entorno captado, así como de las imágenes captadas en el monitor (Documento 3, 4, 5 y 6); también aporta documento manuscrito con la autorización del vecino Don H.H.H. (Documento 8).

IV.También indica que hay instalada una cámara falsa en un “(...) callejón propio (...)”. Aporta fotografía de la misma para acreditarlo (Documento 7).

V.Por último adjunta Documento 9 con la Inscripción del fichero ante el Registro general de la Agencia Española de Protección de Datos.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO: Consta que en fecha 13 de diciembre de 2016, tuvo entrada en esta Agencia escrito de Don **B.B.B.**, comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia cuyo titular es Doña **C.C.C.** instaladas en la vivienda ubicada en **A.A.A.).**

SEGUNDO: Consta que la responsable de las cámaras instaladas es Doña **C.C.C..**

TERCERO: Consta que en el lugar denunciado se habían instalado cuatro cámaras reales y 1 cámara falsa de videovigilancia que, por su orientación y ubicación se podían encontrar captando imágenes desproporcionadas de la vía pública y viviendas colindantes.

CUARTO: Consta que en fecha 20 de febrero de 2017 tiene entrada en esta Agencia escrito del representante de la denunciada, mediante el que ha presentado alegaciones al acuerdo de audiencia previa al apercibimiento, y en el que manifiesta que:

- Que el fin de las cámaras es de seguridad ante robos y actos vandálicos.
- Que hay cuatro cámaras reales instaladas.
- Las **cámaras 1, 3 y 4** enfocan zonas privadas de la vivienda de la denunciada. La cámara **G.G.G.** utiliza **máscaras de privacidad** opacas en las zonas de vía pública que pudiera captar. Aporta fotografías del entorno captado, así como de las imágenes captadas en el monitor (Documento 3 y 6)
- La **cámara 2** enfoca un patio común con su vecino Don **H.H.H.**, utilizando **máscara de privacidad** para no enfocar zona privativa ajena. Aporta fotografías del entorno captado, así como de las imágenes captadas en el monitor (Documento 4 y 5); también aporta documento manuscrito

con la autorización del vecino Don **H.H.H. (Documento 8)**.

- También indica que hay instalada una cámara falsa. Aporta fotografía de la misma para acreditarlo (Documento 7).
- Por último adjunta **Documento 9** con la Inscripción del fichero ante el Registro general de la Agencia Española de Protección de Datos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Es competente para resolver este procedimiento la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37. g) en relación con el artículo 36 de la LOPD.

II

Con carácter previo, procede situar la materia de videovigilancia en su contexto normativo.

Así el artículo 1 de la LOPD dispone: *“La presente Ley Orgánica tiene por objeto garantizar y proteger, en lo que concierne al tratamiento de los datos personales, las libertades públicas y los derechos fundamentales de las personas físicas, y especialmente de su honor e intimidad personal y familiar”*

En cuanto al ámbito de aplicación de la LOPD, el artículo 2.1 de la misma señala: *“La presente Ley Orgánica será de aplicación a los datos de carácter personal registrados en soporte físico que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado”,* definiéndose el concepto de dato de carácter personal en el apartado a) del artículo 3 de la LOPD, como *“Cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

El artículo 3 de la LOPD define en su letra c) el tratamiento de datos como aquellas *“operaciones y procedimientos técnicos de carácter automatizado o no, que permitan la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, bloqueo y cancelación, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

El artículo 5.1. f) del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, define datos de carácter personal como: *“Cualquier información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a personas físicas identificadas o identificables”,* mientras que el artículo 5 t) del RD 1720/2007 como *“cualquier operación o procedimiento técnico, sea o no automatizado, que permita la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, consulta, utilización, cancelación, bloqueo o supresión, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y*

transferencias”.

En este mismo sentido se pronuncia el artículo 2.a) de la Directiva 95/46/CE del Parlamento y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la Protección de las Personas Físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, según el cual, a efectos de dicha Directiva, se entiende por dato personal *“toda información sobre una persona física identificada o identificable; se considerará identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un número de identificación o uno o varios elementos específicos, característicos de su identidad física, fisiológica, psíquica, económica, cultural o social”*. Asimismo, el Considerando 26 de esta Directiva se refiere a esta cuestión señalando que, para determinar si una persona es identificable, hay que considerar el conjunto de los medios que puedan ser razonablemente utilizados por el responsable del tratamiento o por cualquier otra persona para identificar a aquella.

La Exposición de Motivos de la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de esta Agencia Española de Protección de Datos, relativa al tratamiento de los datos con fines de video vigilancia señala que: *“La seguridad y la vigilancia, elementos presentes en la sociedad actual, no son incompatibles con el derecho fundamental a la protección de la imagen como dato personal, lo que en consecuencia exige respetar la normativa existente en materia de protección de datos, para de esta manera mantener la confianza de la ciudadanía en el sistema democrático”*. Sigue señalando: *“Las imágenes se consideran un dato de carácter personal, en virtud de lo establecido en el artículo 3 de la Ley Orgánica 15/1999...”*.

La garantía del derecho a la protección de datos, conferida por la normativa de referencia, requiere que exista una actuación que constituya un tratamiento de datos personales en el sentido expresado. En otro caso las mencionadas disposiciones no serán de aplicación.

Por su parte, la citada Instrucción 1/2006, dispone en su artículo 1.1 lo siguiente:

“1. La presente Instrucción se aplica al tratamiento de datos personales de imágenes de personas físicas identificadas o identificables, con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras y videocámaras.

El tratamiento objeto de esta Instrucción comprende la grabación, captación, transmisión, conservación, y almacenamiento de imágenes, incluida su reproducción o emisión en tiempo real, así como el tratamiento que resulte de los datos personales relacionados con aquéllas.

Se considerará identificable una persona cuando su identidad pueda determinarse mediante los tratamientos a los que se refiere la presente instrucción, sin que ello requiera plazos o actividades desproporcionados.

Las referencias contenidas en esta Instrucción a videocámaras y cámaras se entenderán hechas también a cualquier medio técnico análogo y, en general, a cualquier sistema que permita los tratamientos previstos en la misma.”

La Instrucción 1/2006 en su artículo 2 establece lo siguiente:

“1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y

2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia.”

De lo anteriormente expuesto se desprende que el concepto de dato personal, según la definición de la LOPD, requiere la concurrencia de un doble elemento: por una parte, la existencia de una información o dato y, por otra, que dicho dato pueda vincularse a una persona física identificada o identificable, por lo que la imagen de una persona física identificada o identificable constituye un dato de carácter personal.

III

Hay que señalar que las cámaras objeto de denuncia se encuentran instaladas en la finca sita en **A.A.A.)**. Que el fin de dichas cámaras es de seguridad ante robos y actos vandálicos.

Respecto a la posible captación de imágenes de la vía pública, a través del sistema de videovigilancia instalado, cabe decir que la legitimación para el uso de instalaciones de videovigilancia se ciñe a la protección de entornos privados. La prevención del delito y la garantía de la seguridad en las vías públicas corresponden en exclusiva a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

No obstante, en algunas ocasiones la protección de los espacios privados sólo es posible si las cámaras se ubican en espacios como las fachadas. A veces, también resulta necesario captar los accesos, puertas o entradas, de modo que aunque la cámara se encuentre en el interior del edificio, resulta imposible no registrar parte de lo que sucede en la porción de vía pública que inevitablemente se capta. Por otra parte, las videocámaras deberán orientarse de modo tal que su objeto de vigilancia principal sea el entorno privado y la captación de imágenes de la vía pública sea la mínima imprescindible.

Así, el artículo 4.1 y 2 de la LOPD, garantiza el cumplimiento del principio de proporcionalidad en todo tratamiento de datos personales, cuando señala que:

“1. Los datos de carácter personal sólo se podrán recoger para su tratamiento, así como someterlos a dicho tratamiento, cuando sean adecuados, pertinentes y no excesivos en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, explícitas y legítimas para las que se hayan obtenido.

2. Los datos de carácter personal objeto de tratamiento no podrán usarse para finalidades incompatibles con aquellas para las que los datos hubieran sido recogidos. No se considerará incompatible el tratamiento posterior de éstos con fines históricos, estadísticos o científicos”.

En este sentido, se pronuncia la Instrucción 1/2006, cuando señala en el artículo 4, lo siguiente:

1. De conformidad con el artículo 4 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, las imágenes sólo serán tratadas cuando sean adecuadas, pertinentes y no excesivas en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, legítimas y explícitas, que hayan justificado la instalación de las cámaras o videocámaras.

2. Sólo se considerará admisible la instalación de cámaras o videocámaras cuando la finalidad de vigilancia no pueda obtenerse mediante otros medios que, sin exigir esfuerzos desproporcionados, resulten menos intrusivos para la intimidad de las personas y para su derecho a la protección de datos de carácter personal.

3. Las cámaras y videocámaras instaladas en espacios privados no podrán obtener imágenes de espacios públicos salvo que resulte imprescindible para la finalidad de vigilancia que se pretende, o resulte imposible evitarlo por razón de la ubicación de aquéllas. En todo caso deberá evitarse cualquier tratamiento de datos innecesario para la finalidad perseguida”.

Para que la excepción recogida en el artículo 4.3 de la Instrucción 1/2006 resulte aplicable no deberá existir una posibilidad de instalación alternativa, sin poder interpretarse que dicho precepto constituye una habilitación para captar imágenes en espacios públicos, puesto que en ningún caso puede admitirse el uso de prácticas de vigilancia más allá del entorno objeto de la instalación y en particular en lo que se refiere a los espacios públicos circundantes, edificios contiguos y vehículos distintos de los que accedan al espacio vigilado.

En el caso que nos ocupa, el sistema de videovigilancia dispone de cuatro cámaras reales instaladas, donde “(...) la **G.G.G.** enfoca un trastero propio (...)” la “(...) **F.F.F.**, enfoca al patio común de Doña C.C.C. y Don H.H.H. (...) la cámara **E.E.E.** y **D.D.D.** enfocan el porche de la casa y el interior, respectivamente. (...)”.

De las fotografías aportadas de las imágenes captadas en relación con las cuatro cámaras instaladas se desprende que las cámaras captan zona privada de la denunciada, y **las cámaras 1 y 2** utilizan **máscaras de privacidad** opacas que velan el espacio privativo ajeno a la denunciada, además, de la **cámara 2** que enfoca a un patio común con su vecino Don **H.H.H.** aporta documentación que acredita la autorización por parte del mismo de la instalación de dicha cámara en ese lugar. Por lo tanto, las imágenes captadas no infringen el principio de proporcionalidad de los datos previsto en el artículo 4.1 de la Ley Orgánica de Protección de Datos, cuando se habla de que los datos de carácter personal sólo se podrán recoger para su tratamiento, así como someterlos a dicho tratamiento, cuando sean adecuados, pertinentes y no excesivos en relación con el ámbito y las finalidades determinadas, explícitas y legítimas para las que se hayan obtenido.

Por tanto, siguiendo el criterio de la citada Instrucción 1/2006, no puede considerarse, en el presente caso, que la instalación de las videocámaras en los términos expuestos vulnere los principios de calidad, proporcionalidad y finalidad del tratamiento (...)

No obstante, como se ha señalado anteriormente, en la actualidad las cámaras de dicha vivienda cumplen el principio de proporcionalidad, toda vez que, como queda expuesto, la denunciada ha acompañado la documentación necesaria en orden a la acreditación del área real de captación de imágenes realizado a través de las mismas, incluyendo todas las captaciones realizadas por las cámaras que componen el sistema, aportando la denunciada la información requerida y acreditando que las cámaras **captan únicamente zonas privadas de la denunciada y que disponen de máscaras de privacidad** opacas que velan zonas ajenas y los espacios públicos que podrían resultar su captación desproporcionada. Además, de **la cámara que capta un patio común adjunta documento acreditando la autorización por parte del afectado**. Por lo tanto, a la fecha de dicha aportación, la vivienda denunciada cumple el principio de proporcionalidad, siendo las captaciones adecuadas y no desproporcionadas para la finalidad perseguida.

De acuerdo con lo señalado,

Por la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos,

SE ACUERDA:

1. **ARCHIVAR** el Procedimiento **A/00531/2016**.
2. **NOTIFICAR** la presente Resolución a Doña **C.C.C.**.
3. **NOTIFICAR** la presente Resolución a Don **B.B.B.**.

De conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 37 de la LOPD, en la redacción dada por el artículo 82 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, la presente Resolución se hará pública, una vez haya sido notificada a los interesados. La publicación se realizará conforme a lo previsto en la Instrucción 1/2004, de 22 de diciembre, de la Agencia Española de Protección de Datos sobre publicación de sus Resoluciones y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del reglamento de desarrollo de la LOPD aprobado por el Real Decreto 1720/2007, de 21 diciembre.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa (artículo 48.2 de la LOPD), y de conformidad con lo establecido en los artículos 112 y 123 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución, o, directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de esta acto, según lo previsto en el

artículo 46.1 del referido texto legal.

Mar España Martí
Directora de la Agencia Española de Protección de Datos