



Expediente N°: E/00555/2014

RESOLUCIÓN DE ARCHIVO DE ACTUACIONES

De las actuaciones practicadas por la Agencia Española de Protección de Datos ante D. **D.D.D.** y D^a **C.C.C.** en virtud de denuncia presentada por D. **A.A.A.** y teniendo como base los siguientes

HECHOS

PRIMERO: Con fecha de 19 de diciembre de 2013 tiene entrada en esta Agencia escrito de D. **A.A.A.** (en adelante el denunciante) comunicando posible infracción a la Ley Orgánica 15/1999 motivada por la existencia de cámaras de videovigilancia cuyo titular es D. **D.D.D.** (en adelante el denunciado) instaladas en **C/ E.E.E. B.B.B.**

El denunciante manifiesta que sus vecinos han instalado videocámaras que apuntan hacia su vivienda y la vía pública captando imágenes del interior de su domicilio y de la vía pública alternativamente, hechos que han denunciado ante las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

Aporta copia de DNI, copia de denuncias ante la DGP de Alcalá de Guadaira de 29 de septiembre, 3, 11 y 19 de noviembre y 11 de diciembre de 2013, y fotos de las cámaras que fueron retiradas y posteriormente reinstaladas por sus vecinos.

SEGUNDO: Tras la recepción de la denuncia la Subdirección General de Inspección de Datos procedió a la realización de actuaciones previas de investigación para el esclarecimiento de los hechos denunciados, teniendo conocimiento de los siguientes extremos:

1. Con fecha 4 de febrero de 2014 se solicita información al denunciado teniendo entrada en esta Agencia con fecha 19 de febrero escrito del mismo en el que manifiesta:

Que nunca ha tenido ningún dispositivo de captación de imágenes instalado en su domicilio.

Que tiene instalado un dispositivo repelente de murciélagos, mediante infrarrojos y ultrasonidos, modelo REPELLER ubicado junto a la carcasa de la persiana de un dormitorio.

El pasado 15 de noviembre de 2013 se personó ante el grupo 4 de la brigada judicial de la Policía Nacional, en su comisaría ubicada en Alcalá de Guadaira, donde aportó físicamente el mencionado dispositivo, pudiendo constatar los agentes la naturaleza del mismo. Su declaración fue derivada de una denuncia de similares características y tramitada directamente al juzgado correspondiente.

Aporta foto de la ventana con el dispositivo modelo PHOLER, instrucciones de uso y factura de compra, y copia de especificaciones del modelo ZONIC.

2. Con fecha 28 de mayo de 2014 se solicita la colaboración de la Policía Local de Alcalá de Guadaira teniendo entrada en esta Agencia con fecha 17 de junio diligencia de la misma en el que declara:

*Que se ha procedido por el actuante a la inspección ocular, con la autorización del propietario de la vivienda D. **D.D.D.**, del aparato que al parecer identificaban como una cámara de videovigilancia.*

Que tras la inspección cabe señalar, que NO SE TRATA DE UN SISTEMA DE VIDEOVIGILANCIA, NO posee alimentación a la red eléctrica, CARECE objetivo óptico de captación de imágenes y de disco duro o similar para su almacenamiento, y según la documentación que aporta el propietario, (que se corresponde con la marca y modelo inspeccionado ZOONIC), se trata de un ahuyentador de animales, con las especificaciones y características técnicas que se detallan en el documento que se adjunta.

Que igualmente se adjuntan fotografías desde el interior de la vivienda y desde la calle del dispositivo referido.

Aportan también copia de especificaciones del modelo ZOONIC.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Es competente para resolver el Director de la Agencia Española de Protección de Datos, conforme a lo establecido en el artículo 37.d) en relación con el artículo 36, ambos de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal (en lo sucesivo LOPD).

II

Con carácter previo, el artículo 1 de la LOPD dispone: *“La presente Ley Orgánica tiene por objeto garantizar y proteger, en lo que concierne al tratamiento de los datos personales, las libertades públicas y los derechos fundamentales de las personas físicas, y especialmente de su honor e intimidad personal y familiar”*

En cuanto al ámbito de aplicación de la LOPD, el artículo 2.1 de la misma señala: *“La presente Ley Orgánica será de aplicación a los datos de carácter personal registrados en soporte físico que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado”,* definiéndose el concepto de dato de carácter personal en el apartado a) del artículo 3 de la LOPD, como *“Cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

El artículo 3 de la LOPD define en su letra c) el tratamiento de datos como aquellas *“operaciones y procedimientos técnicos de carácter automatizado o no, que permitan la recogida, grabación, conservación, elaboración, modificación, bloqueo y cancelación, así como las cesiones de datos que resulten de comunicaciones, consultas, interconexiones y transferencias”*.

El artículo 5.1. f) del Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre,

de protección de datos de carácter personal, define datos de carácter personal como: *“Cualquier información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a personas físicas identificadas o identificables”*.

En este mismo sentido se pronuncia el artículo 2.a) de la Directiva 95/46/CE del Parlamento y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la Protección de las Personas Físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, según el cual, a efectos de dicha Directiva, se entiende por dato personal *“toda información sobre una persona física identificada o identificable; se considerará identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un número de identificación o uno o varios elementos específicos, característicos de su identidad física, fisiológica, psíquica, económica, cultural o social”*. Asimismo, el Considerando 26 de esta Directiva se refiere a esta cuestión señalando que, para determinar si una persona es identificable, hay que considerar el conjunto de los medios que puedan ser razonablemente utilizados por el responsable del tratamiento o por cualquier otra persona para identificar a aquélla.

La Exposición de Motivos de la Instrucción 1/2006, de 8 de noviembre, de esta Agencia Española de Protección de Datos, relativa al tratamiento de los datos con fines de videovigilancia señala que: *“La seguridad y la vigilancia, elementos presentes en la sociedad actual, no son incompatibles con el derecho fundamental a la protección de la imagen como dato personal, lo que en consecuencia exige respetar la normativa existente en materia de protección de datos, para de esta manera mantener la confianza de la ciudadanía en el sistema democrático”*. Sigue señalando: *“Las imágenes se consideran un dato de carácter personal, en virtud de lo establecido en el artículo 3 de la Ley Orgánica 15/1999...”*.

La garantía del derecho a la protección de datos, conferida por la normativa de referencia, requiere que exista una actuación que constituya un tratamiento de datos personales en el sentido expresado. En otro caso las mencionadas disposiciones no serán de aplicación.

Por su parte, la citada Instrucción 1/2006, dispone en su artículo 1.1 lo siguiente:

“1. La presente Instrucción se aplica al tratamiento de datos personales de imágenes de personas físicas identificadas o identificables, con fines de vigilancia a través de sistemas de cámaras y videocámaras.

El tratamiento objeto de esta Instrucción comprende la grabación, captación, transmisión, conservación, y almacenamiento de imágenes, incluida su reproducción o emisión en tiempo real, así como el tratamiento que resulte de los datos personales relacionados con aquéllas.

Se considerará identificable una persona cuando su identidad pueda determinarse mediante los tratamientos a los que se refiere la presente instrucción, sin que ello requiera plazos o actividades desproporcionados.

Las referencias contenidas en esta Instrucción a videocámaras y cámaras se entenderán hechas también a cualquier medio técnico análogo y, en general, a cualquier sistema que permita los tratamientos previstos en la misma.” (el subrayado es de la Agencia Española de Protección de Datos).

La Instrucción 1/2006 en su artículo 2 establece lo siguiente:

“1. Sólo será posible el tratamiento de los datos objeto de la presente instrucción, cuando se encuentre amparado por lo dispuesto en el artículo 6.1 y 2 y el artículo 11.1 y 2 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. Sin perjuicio de lo establecido en el apartado anterior la instalación de cámaras y videocámaras deberá respetar en todo caso los requisitos exigidos por la legislación vigente en la materia.”

A la vista de la normativa expuesta, la cámara reproduce la imagen de los afectados por este tipo de tratamientos y, a efectos de la LOPD, la imagen de una persona constituye un dato de carácter personal, toda vez que la información que capta concierne a personas que las hacen identificadas o identificables y suministra información sobre la imagen personal de éstas, el lugar de su captación y la actividad desarrollada por el individuo al que la imagen se refiere.

Pues bien, en el caso que nos ocupa, D. **A.A.A.** denuncia la existencia de un sistema de videovigilancia en el domicilio de los denunciados que pudiera captar imágenes de su propiedad.

Con fecha 4 de febrero de 2014 se solicita información al denunciado, teniendo entrada en esta Agencia con fecha 19 de febrero de 2014 escrito del mismo en el que manifiesta que, nunca ha tenido ningún dispositivo de captación de imágenes instalado en su domicilio. Que tiene instalado un dispositivo repelente de murciélagos, mediante infrarrojos y ultrasonidos, modelo REPELLER ubicado junto a la carcasa de la persiana de un dormitorio y que el pasado 15 de noviembre de 2013 se personó ante el grupo 4 de la brigada judicial de la Policía Nacional, en su comisaría ubicada en Alcalá de Guadaíra, donde aportó físicamente el mencionado dispositivo, pudiendo constatar los agentes la naturaleza del mismo.

Ante dichas manifestaciones, con fecha 28 de mayo de 2014 se solicita la colaboración de la Policía Local de Alcalá de Guadaíra teniendo entrada en esta Agencia con fecha 17 de junio de 2014 diligencia de la misma en el que declara:

*Que se ha procedido por el actuante a la inspección ocular, con la autorización del propietario de la vivienda D. **D.D.D.**, del aparato que al parecer identificaban como una cámara de videovigilancia.*

Que tras la inspección cabe señalar, que NO SE TRATA DE UN SISTEMA DE VIDEOVIGILANCIA, NO posee alimentación a la red eléctrica, CARECE objetivo óptico de captación de imágenes y de disco duro o similar para su almacenamiento, y según la documentación que aporta el propietario, (que se corresponde con la marca y modelo inspeccionado ZONIC), se trata de un ahuyentador de animales, con las especificaciones y características técnicas que se detallan en el documento que se adjunta.

De lo anteriormente expuesto se desprende que el concepto de dato personal, según la definición de la LOPD, requiere la concurrencia de un doble elemento: por una parte, la existencia de una información o dato y, por otra, que dicho dato pueda

vincularse a una persona física identificada o identificable, por lo que la imagen de una persona física identificada o identificable constituye un dato de carácter personal; sin embargo en el caso que nos ocupa, no existe ningún dispositivo de captación o grabación de imágenes de datos personales en el domicilio de los denunciados por lo que no existe dato personal, según la definición de la LOPD, por lo que se procede al archivo del presente expediente de actuaciones previas.

Por lo tanto, de acuerdo con lo señalado,

Por el Director de la Agencia Española de Protección de Datos,

SE ACUERDA:

1. **PROCEDER AL ARCHIVO** de las presentes actuaciones.
2. **NOTIFICAR** la presente Resolución a D. **D.D.D.** y D^a. **C.C.C.** y a D. **A.A.A.** .

De conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 37 de la LOPD, en la redacción dada por el artículo 82 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, la presente Resolución se hará pública, una vez haya sido notificada a los interesados. La publicación se realizará conforme a lo previsto en la Instrucción 1/2004, de 22 de diciembre, de la Agencia Española de Protección de Datos sobre publicación de sus Resoluciones y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del Real Decreto 1720/2007, de 21 diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la LOPD.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa (artículo 48.2 de la LOPD), y de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante el Director de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución, o, directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de este acto, según lo previsto en el artículo 46.1 del referido texto legal.

José Luis Rodríguez Álvarez
Director de la Agencia Española de Protección de Datos